

Privatization Train...Whereto?

Recently, there have been many different points of view on this issue, among proponents and opponents. The privatization program has been a burden on the Egyptian economy's shoulders for many years due to passing through the tunnel of corruption with its length and darkness, resulting in the phenomenon of "hesitant arms", something we wish not to continue.

At the beginning of the year, *Al-Alam Al-Youm* interviewed two great industrialists: the first Eng. Adel el-Mouzi, Chairman of the Chemical Industries Holding Company (CIHC) who represents the government's vision and is well-known for his wisdom and experience in management sciences and ability to turn loss-making companies into profit-making ones. The second is Dr. Nader Riad, a great industrialist and board member of the Engineering Industries Holding Company with three consecutive terms in office, who combines the reality of industry and experience in public action. Dr. Riad has great experience in managing multinational companies and in dealing with the European Union.

At first, we asked Eng. El-Mouzi several questions on the elements of strength in the application of the Egyptian manufacturing plan and his vision on the resumption of the privatization program, in addition to several other questions in this regard.

Q: What are the elements of strength in the application of the Egyptian manufacturing plan, according to the Egyptian experience?

A: The July 1952 Revolution adopted a great industrial revolution at the end of the 1950s. It had a comprehensive vision for targeting industrial integration and established many plants that were the base for serving the national income for four decades at least. However, the experience had some defects such as paying no attention to industrial planning aspects, including designs, research, developments and local manufacturing. Finally, the experience faced serious danger at the beginning of the 1990s due to the State refraining from investing in companies and opening the market widely for foreign products at a time when Egyptian products were unable to compete in terms of price and quality due to bad conditions of plants and old technologies used. Furthermore, the private sector did not inject good investments into heavy industries, which were adopted by the government during the middle of the last century.

Q: What is the right concept of privatization in your point of view?

A: The right concept of privatization means expanding the base of the state-owned asset property by allowing the private sector to have shares in such assets with the aim of providing new investments, developing management and improving companies performance in general.

Privatization does not mean getting rid of the state-owned assets without controls in selling or without achieving transparency and getting fair value. In addition, we should make sure that investors are serious and have technological and material abilities and experience in the assets they own or take part in.

Q: What is your opinion of privatization in Egypt in general? Should we privatize all state-owned industrial assets or exclude part of these assets in order to maintain the infrastructure of Egyptian industries?

A: Privatization almost stopped in Egypt since 2008. Since its application in the middle of the 1990s, privatization has several alternatives. In some cases, limited shares of companies' capital were put up for sale in the stock exchange. On the other hand, companies were completely sold to an anchor investor, while the two systems were followed in other cases. In some cases, the government had shares in the capital of the sold companies.

Q: What about the public sector companies which remain and how could we make use of them and exclude some of them from privatization? What are the most important companies?

A: The government is about to issue the state-owned asset management law to maintain and develop what remains from these assets and separate between State property and management so that the sector would not be affected by the political and social factors or, in other words, it could be managed on the bases of sound economic systems.

In my point of view, if the privatization program was resumed, companies producing strategic products such as fertilizers, cement and sugar should not be privatized. Instead, they should be developed and merged into major entities able to compete and continue. In addition, the entities producing food commodities should not be privatized. On the other hand, it is not logical not to privatize the domestic trade companies and other marginal companies that can not compete with the big entities run by the private sector. I think the solution might be merging these companies into a single entity.

Q: What is the role of the public business sector companies in controlling the market, in light of the gap between production and consumption, such as the fertilizers sector for example?

A: Controlling the market depends on the factors of supply and demand. As long as there is a balance between these factors, this will necessarily lead to easy flow of commodities at affordable prices. However, control bodies should intervene to prevent monopolization on the part of producers and distributors. The role played by the public business sector companies is important in controlling the market, as they should not merge with any monopolistic blocs.

We wrongly think that there is a gap between the production and consumption of some products such as fertilizers and cement for example. As for fertilizer plants, they meet the local consumption and export 60 percent of their production. The same applies to cement factories that meet the local needs. The problem lies in distribution and the government's interference in pricing and distributing fertilizers.

If this trade was deregulated, such problems would disappear. The time was ripe for that measure when the world prices of fertilizers neared the prices fixed by the government for selling fertilizers to the Principal Bank for Development & Agricultural Credit. As for cement, there is no gap between production and consumption. Due to the current recession in the cement market, cement plants have to reduce their production, although the door for exportation is opened.

Q: Is there what we can call the right of coming generations in the revenues of privatization? What about the popular title deeds?

A: The issue of popular title deeds is a method of privatization that was applied in some countries. However, it was rejected after an expanded societal dialogue in this regard.

We asked Dr. Riad, Chairman of the Egyptian-German Business Council, about the rise and fall of Egypt's manufacturing plan and the reasons for the failure of the privatization train.

Q: What are the reasons for the rise and fall of Egypt's manufacturing plan?

A: Believing in the importance of industry in developing nations' economies, Egypt has established — since the 1940s— a number of major industrial projects through Banque Misr and some patriotic investors.

This is why the July Revolution was interested in industry. From 1955 to 1959, Egypt witnessed an industrial renaissance thanks to accurate scientific industrial planning. It launched the first five-year manufacturing plan, depending on the integration of the infrastructure industries that paved the way for developing advanced industries.

Egypt established the industries of iron and steel, cement, ingots, iron ore pellets, and the Institute of Metals to be a tool for research and development. It also established aluminum plants to make use of the electrical power produced by the High Dam, as well as the industries of bikes and motorbikes, cars, glass, crystal, ceramics, pottery, spinning and weaving, pharmaceuticals, pharmaceutical packaging, rebar, building and construction, copper, electric cables and telephone cables. It also established a dockyard.

In this era, the state was also interested in the development of a good mechanism for training engineers on how to manage companies and

established an administration science institute to qualify engineers to become good managers. It also launched the industries of steam boilers, tires, electric transformers and voltage reducers, preserved vegetables and jams, manufacturing of mackerel and sardines, electric lamps, neon bulbs, radio and TV, assembling of tractors, and harvesting and threshing equipment.

And it is not a secret that the system of rise began to integrate, along with the factors of power and the ability to shape the future of industry before the Far East and Turkey and goes side by side with the promising engineering model. However, the factors of imbalance appeared with the movement of nationalization in the early sixties, which eliminated the private-owned national industry and annexed it to the public sector industries. This was the first fatal mistake, which wiped out competition that is the main reason behind progress and creativity throughout the ages. We faced the ugly turn of monopolies and suffered from insufficient production, with increased aspirations of the people in getting cheap and good commodities. We resorted to nepotism and sometimes to bribes to get a car, an air conditioner, a telephone line, amount of commercial refrigerators or washing machines. In addition, the state started to interfere in a number of consuming activities just to own everything affecting people's lives.

Due to this corruption, there was a wide gap and discrimination between dealers and distributors. Furthermore, we started to see unprecedented models in the system of manufacturing and marketing such as forcing consumers to buy an unsellable commodity if he wanted to buy a sellable one. You had to buy forks and knives if you wanted to buy a steam cooking pot, or to link the distribution of iron to the shares of cement although it is known that there is a big difference between cement dealers and rebar dealers.

Then we started to see that the industrial raw materials of sheet iron, copper, welding wires and workshop machines were distributed only through a control body, which would first make sure that who applied for such product or machine would use it only in his factory. Consumers had to wait until “the ship of red tape” which had no sails reached the beach of approval as if the sale of such wires and equipment through dealers to manufacturers was a threat to state security. After that, we suffered from the greatest disaster, namely the 1967 Setback, when the State abandoned all its industrial plans and ambitions in the military production of aircraft, Cairo 300 and MiG 21 and al-Qaher (oppressor) and al-Zafer (victorious) missiles just to focus on the program of preparing the State for war, paying no attention to encouraging the second line of Egyptian manufacturers to absorb hundreds of thousands of new graduates each year. This led to the accumulation of unemployment one generation after another. The disguised unemployment increased, as the state resorted to the appointment of graduates in factories and other public sector units without compliance with requirements, without commitment to the necessary technical disciplines, and even without the provision of offices and places for work.

Q: What is the accurate concept of privatization?

A: Privatization is a global concept enforced in capitalist and socialist countries as it was proven that states and governments are administrators – not investors. In this case, administration means creating a climate suitable for investment without being involved in that investment.

In other words, it means setting rules to regulate banks, stock exchanges, capital markets, as well as laws and legislation regulating the industrial and commercial areas and ensuring nonexistence of monopoly or collusion against

consumers, giving a chance to local and foreign competitors to provide the best service for consumers, who will be the biggest beneficiaries.

Privatization in its accurate meaning has been put in practice successfully in several countries where governments, refraining from being the only proprietor in some fields, converted such fields to private property. This was proved successful and durable.

One perfect privatization example is in Germany following the German Unity. East Germany was suffering from cruel communism where the state owned all land, houses, real estates, activities, hotels, markets and light and heavy industries.

The unified Germany announced, during day one of its unity, there was no problem for anyone, who wanted to take over any activities in East Germany, to get soft loans with low interest rates. For this purpose, it appropriated 160 billion German marks in soft loans, which later jumped to 1,600 billion German marks.

Therefore, privatization requires large-scale and immediate financing. In fact, such finance is redeemable in 5 to 10 years, and we later learned that the German government and the banking system redeemed all such finance.

This simply means the state was just a financier and got its money back with zero additional cost. Consequently, giant and small industries also hurried to take over factories in East Germany. They developed them and in some cases relocated their West Germany factories to East Germany to benefit from the low finance and the 10-year tax exemption the government offered for strategic industries.

Germany's mammoth carmakers relocated their factories to East Germany partially or totally. Wind power factories were also relocated there. Privatization

reflections are too many to state here, but the handout was that the state, which heads for privatization, must offer its people incentives to be encouraged to set up modern industries.

But we should keep in mind that privatization terms with such encouraging offers must be strictly enforced, where no investor may be allowed to convert their type of industrial business unless within the engineering category to which their business belongs. Assessment to sell factories must be subject to the concepts of industry. Therefore, land must be assessed as industrial - not as land allocated for building. Keeping labor and supporting them with new elements is also essential and integrating with early retirement rules.

All these matters are passwords for a sound industrial privatization program, taking into perspective that sale proceeds must be invested in the same industrial sector that yielded that money from selling its public companies.

This means proceeds from selling chemical factories must be invested in enhancing the chemical industries rehabilitation program. The same applies to all other factories that belong to other industries.

Another type of privatization is also applicable, management privatization, without ownership being partially or totally transferred, like management privatization in hotels, tourist facilities, ships and the industries that require special expertise to be developed.

Q: Currently voices have gotten louder, suggesting that government hold a golden share in privatized companies, so it could intervene to adjust the course whenever required. What do you think?

A: There are old concepts already in place and enforced. New concepts have emerged. The two must not be mixed. For this, we need to search for

another term to replace the term "golden share". The term - golden share- is used in the case of reassessing an existing company, resulting in raising the value of its assets compared to its book value. Therefore, when new partners join an already-existing company, older partners are given shares free and the value of such free shares equals the value of the rise in assets. These are the golden shares. They are so called because they are obtained free as a reward for older partners, appreciating their efforts and stellar work. Newer partners do not enjoy the same privilege because they are just newcomers.

What the question contained means the following instead: the state will hold a percentage out of the sale value or out of the value of the company, allowing it to intervene in management to adjust the course or for the purposes likewise.

The rule says the majority representative is the one who runs the company. He is the one who owns 51 percent or more of the company. The rule also says should the state contribute 25 percent or more to a company's capital, the company then becomes subject to the Central Auditing Organization (CAO)'s supervision, which is subject to public sector concepts.

Briefly, this means you cannot find a purchaser for any public sector company unless the public sectors stake remains within its maximum limit – 24 percent - and the larger this stake becomes, the harder to find a purchaser to buy such a company.

If the public sector seeks to hold a company, it has got two options: boosting that company and making it successful for one for two purposes, to keep it for itself in order to enhance the rest of the sector, or to sell it in a good deal at a good price.

In addition, we should not forget that public sector company board of directors formation rules differ from rules applied in the private sector or worldwide. In the public sector, there are elected board members representing all workers.

But it is inherently problematic that one person is a board member and a worker at the same time. Being a board member means he belongs to a high administration level. Being a worker means he belongs to the technical, executive level, which has nothing to do with administration. In most cases, that person reveals the board of directors meetings to his coworkers, in secret, in order to gain their support for whatever purpose, nipping many board decisions in the bud, while they must not be circulated before their official release.

Contrarily, boards of directors of private sector companies include actual stakeholders who just represent themselves and their own money. They may also include two experts and delegate people with particular specialties to attend board meetings. But those experts and specialists cannot vote, and comply with the laws and bylaws of joint-stock companies, the stock exchange, the capital market, as well as financial and organizational bylaws. This is totally different from having government interference from outside the company such as supervisory and labor bodies.

No person who is fair would deny that the state's acts on labor, workers, environment and customs, either for importation or exportation, are enough to control and adjust workflow at privatized companies. Furthermore, the Ministry of Trade and Industry, the Consumer Protection Agency and the Egyptian Competition Authority have enough instruments to control the market and deal with any transactions that slip through the cracks and which might harm the public interest or the market.

Why did the privatization train stumble?

The word “absolute” is not part of the economy vocabulary. The concept of “economy” is ever developing, either from the ideological standpoint or from the perspective of enforcement and mechanisms applied.

Based on experience, particularly with regard to privatization, matters changed over the past two decades. Privatization no longer means the mere shift in the ownership of production factors, for example, from public to private, unwarily that the shift process requires precise controls and standards in order for the shift to be in compliance with sound economic viewpoints in order for the homeland and society to get the utmost benefit at the end of the day.

With this in place, new terms emerged such as the Third Way and the Public-Private Partnerships, with all of them underlining the urgent need to separate asset management from asset ownership.

The new terms replacing “privatization” emphasize that a handful of controls and standards must be taken into account. This includes specifying the priority of activities that are not subject to the direct management of the state, specifying privatization goals - especially with regard to increasing investments and productivity, increasing high-quality production and improving product competitiveness. It also includes achieving the largest possible returns for the partners without exaggeration and this particularly includes specifying contribution ratios and sovereign rights.

Undoubtedly, the privatization race witnessed by many nations after the breakup of the Soviet Union should have stumbled with many unsuccessful experiments in place. Scrambling for privatization that time was only motivated

by the mere desire to get rid of state property, prejudicing all economic criteria and disciplines.

The situation worsened as privatization was enforced in many fields, in processes clouded in secrecy, while it had to be carried out with full transparency because it is purely associated to the state-owned asset management. Transparency alone is a guarantee for positive supervision and that there will not be intended or unintended mistakes.

What added fuel to the fire was that privatization procedures were put in practice without proper arrangements in advance, for example, by taking fundamental legislative and executive actions, which made privatization a mere tool to get rid of public institutions, unmindful of their actual value and role in the national economy.

With no plan available on the best use of the proceeds of sold assets, the matter was aggravated.

The disgraceful privatization procedures were accompanied by a major problem related to labor. The problem of “early retirement” emerged, with zero attention paid for social and economic programs to support retired workers' capabilities.

In short, the privatization train stumbled because it slipped into the quagmire of monopoly in light of liquidating the rival private sector. This paved the way for the entire quality system to collapse with no balance between the two halves of the equation.

Manufacturers were burdened politically with problems like excess labor, with no attention being paid to customers' complaints, while board chairpersons and members were only keen to remain in their positions for as long as they

could, engaging in political debates to toady the then ruling socialist party. Nonchalance of the economic dimension of the companies was a common feature.

At that time we saw some companies advertising lavishly, for example, blankets in summer. Being unseasonal, these advertisements caused companies to cut losses such as Dolphin for Blankets.

The examples are numerous. A company that produces tableware from melamine launched advertisements and it could not meet consumers' demands. This resulted in a high demand of chinaware not melamine products.

We all know that tableware is a durable good that can last for a whole generation.

The more suitable term for such a graceful tendency is replacing economic standards with political loyalty standards.

All of us will be happy when the state adopts a new policy that encourages Egyptians to invade the field of privatization without hesitation, offering them considerable facilitations, which would help them achieve great economic success for themselves and for their country.

Industrie und Handel

Wohin steuert der Privatisierungsprozess?

"In der letzten Zeit wurde häufig vom ägyptischen Privatisierungsprogramm geredet. Dabei sorgte dieses Thema für heftige Kontroversen. Die einen wollten das Programm fortsetzen. Die anderen waren dagegen. In Wirklichkeit stellte das Privatisierungsprogramm jahrelang eine große Last für die ägyptische Wirtschaft dar, da es in den Strudel der Korruption geriet. So wurde das Programm im Rahmen von vagen und halbherzigen Gesetzen durchgeführt - Ein Phänomen, dem man hoffentlich ein Ende setzen wird. "Al-Alam Al-Youm" führte zum Beginn des neuen Jahres mit zwei führenden Industriellen ein Gespräch über das Thema "Privatisierung": Der erste Gesprächspartner vertritt die offizielle Haltung der Regierung und ist bekannt für seine überlegten Meinungen. Außerdem verfügt er über lange Erfahrung im Bereich des Management sowie über die Fähigkeit, aus zahlungsunfähigen Unternehmen erfolgreiche Unternehmen zu machen. Gemeint ist Ingenieur Adel Al-Mouzi, der Präsident der Holdinggesellschaft für chemische Erzeugnisse.

Der zweite Gesprächspartner besitzt praktische Erfahrung im Bereich der Industrie sowie eine jahrelange Erfahrung im öffentlichen Bereich. Er ist außerdem Unternehmer und war für drei aufeinander folgende Amtsperioden Vorstandsmitglied der Holdinggesellschaft für technische Erzeugnisse. Zudem verfügt er über lange Erfahrung in der Leitung von multinationalen Unternehmen und ist gut informiert über die Entwicklungen in der EU sowie über die deutsche

Erfahrung mit der Privatisierung von Ostdeutschland nach der Wiedervereinigung Deutschlands. Die Rede ist hier von **Dr. Nader Riad.**"

■ Ingenieur Adel Al-Mouzi: Unternehmen, die strategische Güter herstellen, müssen im staatlichen Besitz bleiben

■ **Dr. Nader Riad:** Das Hauptziel des Privatisierungsprogramms muss in der Förderung der ägyptischen Industrie bestehen

Zum Beginn des Gesprächs sprachen wir mit Ingenieur Adel Al-Mouzi, dem Präsidenten der Holdinggesellschaft für chemische Erzeugnisse, unter anderem über die Erfolge der ägyptischen Industrialisierungspläne sowie über die Fortsetzung des ägyptischen Privatisierungsprogramms.

□ **Ingenieur Adel Al-Mouzi, welche Erfolge konnten die ägyptischen Industrialisierungspläne, historisch gesehen, erzielen?**

- Die Revolution vom 23. Juli 1952 konnte Ende der 50er Jahre des vorigen Jahrhunderts eine große umfassende industrielle Revolution herbeiführen. Diese Revolution zielte auf die Gründung eines sich ergänzenden industriellen Systems ab. Man gründete zahlreiche Fabriken, welche über vier Jahrzehnte hinweg den Rückgrat der ägyptischen Volkswirtschaft darstellten. Allerdings waren diese Pläne mit manchen Defiziten behaftet. So schenkte man einigen Aspekten der industriellen Planung, der Unterstützung der lokalen Industrialisierung sowie der Forschung und der Entwicklungsstudien nicht die gebührende Aufmerksamkeit. Zudem wurden den Industrialisierungspläne in Ägypten Anfang der 90er Jahre des 20. Jahrhunderts großen Gefahren ausgesetzt, da der Staat aufhörte, in die öffentlichen Unternehmen zu

investieren. Gleichzeitig öffnete der Staat den ägyptischen Markt für ausländische Produkte, und zwar in einer Zeit, als die ägyptischen Produkte preislich und qualitativ ihre Wettbewerbsfähigkeit verloren, da die ägyptische Industrie veraltete Technologien und Produktionsmittel verwendete. Auf der anderen Seite konnte der ägyptische Privatsektor keine ausreichenden Investitionen in die Schwerindustrie, die die ägyptische Regierung seit Mitte des vorigen Jahrhunderts betreute, betätigen.

□ **Was bedeutet Ihrer Ansicht nach die Privatisierung im richtigen Sinn des Begriffs?**

- Die Privatisierung bedeutet im wahren Sinn des Wortes die Vermehrung der Eigentümer des Staates, und zwar indem der Staat dem Privatsektor ermöglicht, Anteile an den öffentlichen Unternehmen zu besitzen, was zur Betätigung neuer Investitionen, zur Verbesserung der Verwaltung der öffentlichen Unternehmen und generell zur Steigerung ihrer Produktivität führt. Die Privatisierung bedeutet überhaupt nicht, dass die öffentlichen Unternehmen um jeden Preis verkauft werden müssen. Vielmehr müssen für den Verkauf dieser Unternehmen klare Regeln festgelegt werden. Außerdem muss die Privatisierung der Staatsunternehmen auf eine transparente Art und Weise erfolgen. Ferner müssen diese Unternehmen zu fairen Preisen verkauft werden. Darüber hinaus muss man sicherstellen, dass die Investoren, die öffentliche Unternehmen vollständig übernehmen oder Anteile an ihnen besitzen, seriös sind und über die technologischen und finanziellen Möglichkeiten sowie über die Erfahrung verfügen, welche für die Weiterentwicklung dieser Unternehmen erforderlich sind.

- **Wie finden Sie im Allgemeinen die ägyptische Privatisierungspolitik? Müssen alle öffentlichen Unternehmen an private Investoren verkauft werden oder müssen manche Unternehmen im staatlichen Besitz bleiben, um die einheimische ägyptische Industrie zu erhalten?**

- ■ Der Privatisierungsprozess geriet ungefähr im Jahr 2008 ins Stocken. Das ägyptische Privatisierungsprogramm, das Mitte der 90er Jahre des vorigen Jahrhunderts begann, umfasste verschiedene Modelle. So wurden in manchen Fällen Anteile an Staatsunternehmen in der Form von Aktien an der Börse verkauft. In anderen Fällen wurden Staatsunternehmen an einzelne Investoren verkauft w. Wiederum in anderen Fällen vereinbarte man beide Modelle miteinander. Schließlich behielt der Staat bei der Privatisierung mancher öffentlicher Unternehmen Anteile an diesen Unternehmen.

- **Wie muss man mit den Staatsunternehmen, welche noch nicht privatisiert werden, umgehen? Wie kann man sie am besten ausnutzen? Sollen sie von der Privatisierung ausgenommen werden? Und wenn ja, dann für welche Unternehmen soll das gelten?**

- ■ Der Staat ist dabei, ein Gesetz über die Verwaltung des öffentlichen Vermögens zu erlassen. Das Gesetz zielt auf die Erhaltung der öffentlichen Unternehmen und ihre Weiterentwicklung ab. Das Gesetz sieht außerdem eine Trennung von Verwaltung und Eigentum vor, denn man will dem öffentlichen Sektor vollständig von der staatlichen Kontrolle befreien, so dass seine Aktivitäten nicht von den politischen und sozialen Faktoren beeinflusst werden. Das bedeutet, dass man will, dass die Verwaltung des öffentlichen

Sektors auf Grundsätzen beruht, die aus wirtschaftlichen Perspektiven richtig sind. Man soll jene öffentlichen Unternehmen, welche Güter von strategischer Bedeutung, wie z.B. Düngemittel, Zement und Zucker, herstellen, nicht privatisieren, falls man das Privatisierungsprogramm in Zukunft fortsetzen will. Vielmehr muss man diese Unternehmen unterstützen und sie mit größeren wettbewerbsfähigen Unternehmen fusionieren lassen. Öffentliche Unternehmen, welche Lebensmittel herstellen, soll der Staat behalten. Hingegen kann der Staat jene Handelsunternehmen privatisieren, welche eine marginale Rolle in der Volkswirtschaft spielen oder mit den privaten Unternehmen nicht konkurrieren können. Man kann außerdem diese Unternehmen fusionieren lassen und sie je nach ihrer wirtschaftlichen Lage nach der Fusionierung privatisieren oder behalten.

- **Welche Rolle können die öffentlichen Unternehmen bei der Regulierung des Marktes übernehmen, zumal es eine Kluft zwischen der Produktion und der Nachfrage in manchen Bereichen, wie z.B. im Bereich der Düngemittel, herrscht?**

- Die Regulierung des Marktes hängt hauptsächlich vom Verhältnis zwischen dem Angebot und der Nachfrage ab. Die Herstellung des erforderlichen ausgewogenen Verhältnisses zwischen diesen beiden Faktoren führt zum freien Verkehr der Waren und der Regulierung der Preise. Gleichzeitig muss man die Rolle der Aufsichtsbehörden nicht vergessen. Denn sie leisten einen großen Beitrag zur Bekämpfung monopolistischer Handlungen unter den Herstellern und Händlern. Die öffentlichen Unternehmen können in diesem Zusammenhang zur Regulierung des Marktes Hilfe leisten, da es unvorstellbar

ist, dass sich diese Unternehmen irgendwelchen Kartellen anschließen, da sie vom Staat kontrolliert werden.

Erwähnenswert hierbei sei, dass die Rede von einer Kluft zwischen dem Angebot und der Nachfrage auf dem ägyptischen Markt auf falsche Informationen beruht. In der Tat deckt die einheimische Produktion von Düngemitteln die lokale Nachfrage und man exportiert 60 Prozent dieser Produktion. Außerdem übersteigt die einheimische Produktion vom Zement die lokale Nachfrage. Die Knappheit an manchen Gütern wird durch falsche Partien im Bereich des Vertriebs und des Handels sowie durch den Eingriff des Staates in die Preise und in den Vertrieb dieser Güter verursacht. Wenn man den Binnenhandel liberalisiert, werden diese Knappheit verschwinden. Es bat sich eine gute Gelegenheit für eine Liberalisierung des Handels mit den Düngemitteln an, als sich die vom Staat festgelegten Preise für die Düngemittel und ihre Weltpreise näherten. Was den Zement in Ägypten anlangt, ist die Nachfrage nach ihm in der letzten Zeit so massiv gesunken, dass die Firmen für Zement gezwungen werden, ihre Produktion zu senken, obwohl sie die Möglichkeit haben, ihre Produktion zu exportieren.

- **Kann man sagen, dass die kommenden Generationen ein Recht auf die Erlöse der Privatisierung haben? Wie finden Sie die Vergabe von Anteilen an den öffentlichen Unternehmen an die Bürger in der Form von Aktien? Warum scheiterte diese Idee?**

- ■ Der Verkauf von Aktien an die Bürger gehört zu den Formen der Privatisierung, die in manchen Ländern mit Erfolg umgesetzt wurden. Diese Idee scheiterte in Ägypten, weil es in der Öffentlichkeit auf Ablehnung stieß, als man eine breite

Diskussion über sie eröffnete. Die erfolgreiche Durchführung der Privatisierung erfordert die Berücksichtigung der Lage und der Ambitionen der Industrie sowie der Fähigkeit der privaten Industrieunternehmen aktiv an der Verwaltung der öffentlichen Unternehmen teilzunehmen.

- Im zweiten Teil des Gesprächs fragten wir Dr. Nader Riad nach den Gründen für den Erfolg und das Scheitern der Industrialisierungspläne in Ägypten, nach den Gründen für das Scheitern des ägyptischen Privatisierungsprogramms sowie nach den Erfahrungen anderer Länder im Bereich der Privatisierung:

□ **Was sind die Gründe für den Erfolg und das Scheitern der**

Industrialisierungspläne in Ägypten vor dem Übergang zur Marktwirtschaft?

■ ■ Getragen von der Überzeugung, dass die Industrie in den modernen Ländern einen wichtigen Beitrag zur Entwicklung der Wirtschaft leisten kann, gründete Ägypten Anfang der 40er Jahre des 20. Jahrhunderts einige große industrielle Projekte. Diese Projekte wurden von der Misr Bank und anderen ägyptischen, national gesinnten Unternehmern durchgeführt. Nach dem Ausbruch der Revolution von 23. Juli 1952 war es selbstverständlich, dass der ägyptische Staat die Förderung der Industrialisierung als eine nationale Aufgabe wahrnahm. In der Zeit zwischen den Jahren 1955 und 1959 erlebte Ägypten eine industrielle Revolution, nachdem man eine wissenschaftsbasierte Industrialisierungspolitik entwickelt hatte. Man arbeitete einen ersten Fünf-Jahres-Plan aus, der auf den Bau einer Grundstoffindustrie abzielte. Das sollte der erste Schritt auf dem Weg zum Bau einer modernen und hoch entwickelten Industrie sein.

So wurden eine Stahl- und Eisenindustrie sowie ein Institut für Metallforschung gegründet. Außerdem wurden eine Zementindustrie und ein Institut für Barren und Kügelchen gegründet. Die beiden Institute sollten im Auftrag der einschlägigen Industrien die notwendigen Forschungsstudien durchführen. Darüber hinaus wurde eine Aluminiumindustrie, die auf Brennmaterialien und der vom Hochdamm erzeugten Stromenergie beruhte. Ferner wurden Fabriken für die Herstellung von Fahrrädern, Motorrädern und Autos gegründet, um schrittweise die Bedürfnisse der ägyptischen Verbraucher zu decken.

Hinzu kam, dass man Fabriken für die Herstellung von Glas, Kristall, Keramikfliesen, Porzellan und Garen, die in der Textilindustrie verwendet wurde, baute. Es wurden noch dazu Firmen für die Herstellung von Arzneimitteln und ihren Verpackungen gegründet. Des Weiteren wurden Fabriken für die Herstellung von Eisenstangen errichtet, was die Baubranche in Ägypten belebte. Noch dazu wurden Fabriken für die Verarbeitung von Kupfer gegründet, das in der Herstellung von elektrischen Leitungen, Telefonleitungen, Antennen und Stromversorgungskabeln verwendet wurde. Schließlich wurde eine moderne und zukunftsfähige Schiffbauindustrie gebaut. In derselben Zeit legte der Staat großen Wert auf die Ausbildung von hochqualifizierten Ingenieuren, die mit der Verwaltung der neu gegründeten Industrieunternehmen beauftragt wurden.

Zu diesem Zweck gründete die Staat ein Institut für die Administrationswissenschaften, um Ingenieure zu erfolgreichen Managern öffentlicher Unternehmen auszubilden. Außerdem baute der Staat Fabriken für die Herstellung von Dampfkesseln, Autoreifen, Transformatoren, konservierten Lebensmitteln, verarbeiteten Makrelen und Sardinen, Glühbirnen und Leuchtröhren, Fernsehern und Radiogeräten. Zudem wurden Fabriken für die Montage von Traktoren, Dresch- und Mähmaschinen gebaut.

Vor diesem Hintergrund kann man sagen, dass die ägyptische Industrie damals allmählich an Stärke gewann und als zukunftsfähig galt. Man meinte, dass Ägypten den Ländern des Fernen Ostens und der Türkei im Bereich der Industrie und der Wirtschaft zuvorkommen und sich dem modernen vielversprechenden technischen System anpassen konnte. Allerdings taten sich Risse im ägyptischen Wirtschaftssystem mit der Verfolgung einer Verstaatlichungspolitik auf, die Anfang der 60er Jahre einsetzte. Durch diese Politik wurden viele nationale private Industrieunternehmen dem öffentlichen Sektor unterstellt. Damit wurde der erste fatale Fehler begangen: Man setzte nämlich den freien Wettbewerb, der immer den Anstoß für Kreativität und Fortschritt gab, ein Ende. Das führte wiederum zur Entstehung von Monopolen. Außerdem genügte die einheimische Produktion nicht mehr den Bedürfnissen des lokalen Marktes, während die Nachfrage nach qualitativem und preiswerten Produkten stieg. So musste man auf seine persönlichen Kontakte zurückgreifen oder Bestechungsgeld zahlen, um ein Auto, ein Klimaanlage oder einen Telefonanschluss zu bekommen. Das gleiche mussten die Händler tun, die z.B. große Mengen von Waschmaschinen, Kühlschränken, Metallschreibtische oder ähnliche Waren brauchten. Hinzu kam, dass der Staat in zahlreiche Branchen der Konsumindustrie eingriff, nur um alles, was mit dem täglichen Leben der Bürger zu tun hatte, zu kontrollieren.

Zusätzlich zur Zerstörung des freien Wettbewerbs traten nun neue Erscheinungen von Korruption auf. Man begünstigte jene Händler und Vertrieber, die gute Beziehungen zu der regierenden Schicht hatten. Außerdem verfolgte man unvorstellbare Vertriebsstrategien. So wurde der Kauf von gefragten Waren an den Kauf von anderen Waren, welche keinen Zulauf hatten, verknüpft. Verbraucher, die z.B. Dampftöpfe kaufen wollten, mussten noch dazu Bestecke kaufen. Händler von Eisenstangen mussten bestimmte Mengen von Zement kaufen, obwohl sie sie nicht verwenden bzw. weiterverkaufen konnten.

Daüber hinaus waren staatliche Aufsichtsbehörden, deren Arbeit durch ein hohes Maß an Bürokratie kennzeichnete, für die Vergabe von industriellen Rohstoffen und Vorleistungsgütern, wie z.B. Eisenblechen, Kupfer, Geräten, zuständig. Hersteller mussten warten, bis sich diese Behörden sicher gestellt haben, dass sie die von ihnen beantragten Rohstoffen, Produktionsmaterialien, Geräten und Maschinen wirklich brauchen. Es war, als ob die Lieferung von diesen Materialien und Instrumenten durch private Händler die Sicherheit des Staates gefährdet hätte.

Dann ereignete sich die traumatische Niederlage von 1967 und der Staat musste auf ihre ehrgeizigen industriellen Projekte verzichten. Sogar die militärischen industriellen Projekte, wie z.B. die Herstellung der militärischen Flugzeuge von Typ Kario 300 und MIG 21 sowie die Herstellung der Raketen von Typ Al-Qafer und Al-Zafer, mussten aufgegeben werden. Die Hauptbeschäftigung des Staates war auf die Vorbereitungen für den Krieg ausgerichtet. Der Staat legte dabei keinen Wert auf die Förderung der privaten nationalen Industrieprojekten, welche Arbeitsplätze für die jungen Menschen geschaffen hätten, die jedes Jahr in Hunderttausende ihr Studium beendeten.

Mit der Zeit entstand ein neues Problem, nämlich das Problem mit der hohen Arbeitslosigkeit. Hinzu kam, dass der Staat eine falsche Beschäftigungspolitik verfolgte. Er stellte die Universitätsabsolventen in den öffentlichen Unternehmen ein, ohne den wirklichen Bedarf dieser Unternehmen an Arbeitskräften oder die Fachbereiche dieser Menschen zu berücksichtigen und sogar ohne für sie die notwendigen Büros und Arbeitsplätze bereitzustellen, was zu einer versteckten Arbeitslosigkeit führte.

□ **Was bedeutet der Begriff "Privatisierung" tatsächlich?**

- Die Privatisierung öffentlicher Unternehmen ist ein globaler Trend und ein wirtschaftspolitisches Instrument, zu dem sowohl die kapitalistischen als auch die sozialistischen Länder greifen. Denn es hat sich bewiesen, dass Regierungen und Staaten Aufgaben, die mit der Durchführung von Projekten und der Betätigung von Investitionen zu tun haben, nicht erfüllen können. Sie können lediglich den wirtschaftlichen Prozess verwalten. Damit wird gemeint, dass Regierungen ein günstiges Investitionsklima schaffen müssen. Das bedeutet wiederum, dass sie die Rahmenbedingungen für die Arbeit der Banken, der Börsen und der Kapitalmärkte festlegen müssen. Zudem müssen sie Gesetze erlassen, welche den Handel und die Industrie regulieren, die Monopolbildung verhindern und die Verbraucher schützen. Gleichzeitig müssen sie Gesetze erlassen, die einen fairen Wettbewerb unter den Herstellern, ob den einheimischen oder ausländischen, zu ermöglichen und die die Hersteller dazu bewegen, ihr Bestes zu tun, um die Verbraucher zufrieden zu stellen und sein Vertrauen in den Markt wieder zu gewinnen.

Die Privatisierung kann, wenn sie richtig durchgeführt wird, große Erfolge erzielen, wie die Erfahrungen der anderen Länder zeigen würden. In diesen Ländern verlagerte der Staat bestimmte bisher staatliche Aktivitäten in den privaten Sektor der Volkswirtschaft. Somit schuf man erfolgreiche Unternehmen, die in der Lage sind, sich zu behaupten und weiter zu entwickeln. Eines der besten Beispiele für eine gelungene Privatisierung fand in Deutschland nach der Wiedervereinigung von West- und Ostdeutschland statt.

Vor der Wiedervereinigung Deutschland wurde der östliche Teil des Landes von einem grausamen kommunistischen Regime regiert. In Ostdeutschland besaß

der Staat die Grundstücke, die Wohnhäuser, die Immobilien, die Hotels, die Geschäfte, die Unternehmen, welche in der Grundstoffindustrie sowie in der Schwerindustrie tätig waren, und steuerte alle wirtschaftlichen Aktivitäten. Die Bundesregierung im vereinten Deutschland kündigte unmittelbar nach der Wiedervereinigung des Landes an, dass sie bereit war, jenen Investoren, die Unternehmen in Ostdeutschland übernehmen wollten, zinsgünstige Kredite anzubieten. Die Bundesregierung stellte in der ersten Phase zu diesem Zweck 160 Milliarden Mark bereit.

In späteren Phasen wurde das Volumen der Kredite auf 1600 Milliarden Mark erhöht. Das bedeutet, dass es finanzielle Mittel benötigt werden, damit man sicherstellt, dass die Privatisierung schnell durchgeführt und gleichzeitig möglichst viele Bereiche erfassen wird. Die ausgegebenen Geldsummen kann man allerdings innerhalb eines Zeitraums von fünf bis zu zehn Jahren zurückbekommen. So gelang es der deutschen Regierung und den deutschen Banken, ihre sämtlichen Kredite zurückzubekommen, ohne dass auf sie zusätzliche Kosten zukamen. Gleichzeitig konnte die deutsche Regierung durch ihre zinsgünstigen Kredite sowie durch die für die in den strategischen Industrien tätigen Unternehmen angebotene zehnjährige Steuerbefreiung große und kleine Unternehmen dazu ermutigen, Fabriken in Ostdeutschland zu kaufen und zu modernisieren oder sie nach Westdeutschland zu verlegen. So verlagerte große Automobilunternehmen ihre Fabriken teilweise oder vollständig nach Ostdeutschland.

Außerdem wurden viele Windkraftwerke nach Ostdeutschland, wo der Wind stärker ist, verlagert. Die Beispiele für den Erfolg der deutschen Privatisierungspolitik sind zahlreich. Deshalb begünze ich mich mit den oben erwähnten Beispielen. Lehre aus der deutschen Erfahrung ist, dass der Staat den Unternehmern Anreize anbieten muss, um sie zu ermutigen, veraltete

Industriebetriebe zu kaufen und modernisieren. Gleichzeitig muss der Staat seine Anreize an die Bedingung verknüpfen, dass die neuen Eigentümer dieser Industriebetriebe ihre Tätigkeitsbereiche nicht grundlegend ändern, damit der Staat das gesamte industrielle System erhält.

Zudem muss der Verkauf der öffentlichen Industrieunternehmen nach industriell richtigen Regeln erfolgen. So müssen die Grundstücke, auf denen die Industriebetriebe gegründet sind, als industrielle Grundstücke und nicht als Baugrundstücke verkauft werden. Darüber hinaus muss man die Arbeitskräfte in den privatisierten Unternehmen erhalten und durch neue Arbeitskräfte unterstützen. Wenn man Arbeitskräfte entlassen oder in die Frührente schicken will, so muss man eine finanzielle Abfindung an sie bezahlen. Das Volumen dieser Abfindung muss man mit der jeweiligen Gewerkschaft bzw. Des jeweiligen Berufsvereins besprechen. Es muss außerdem je nach dem Dienstalter des jeweiligen Arbeiters und der jeweiligen Regelaltersrente festgelegt werden.

Des weiteren müssen die Erlöse der Privatisierung öffentlicher Industriebetriebe jeweils in die Förderung jenes industriellen Bereichs, in dem diese Betriebe tätig waren, investiert. So müssen die Erlöse der Privatisierung von Firmen für die Herstellung von chemischen Erzeugnissen in der Unterstützung der chemischen Industrie verwendet werden.

Es gibt allerdings eine andere Form der Privatisierung: Man privatisiert die Verwaltung eines Unternehmens, ohne es an private Eigentümer zu verkaufen. Diese Form von Privatisierung wird auf die öffentlichen Hotels und touristischen Einrichtungen sowie auf die Schiffindustrie und jene Industrien angewandt, deren Modernisierung eine fachliche Erfahrung erfordert.

□ **In der letzten Zeit wurden manche Stimmen lauter, die dazu aufriefen, dass der Staat bei der Privatisierung öffentlicher Unternehmen Goldene Aktien behält, die dem Staat ermöglichen, im Fall von Verstößen gegen die Gesetze einzugreifen. Was meinen Sie dazu?**

- ■ Um die Verwechslung zwischen alten und neuen Begriffen zu vermeiden, sollte man nach einer anderen Bezeichnung für die Goldene Aktie suchen. Denn mit den Goldenen Aktien bezeichnet man jene Aktien, die die Aktionäre eines Unternehmens erhalten, wenn die Aktiva des Unternehmens neu bewertet werden. Der Wert der Goldenen Aktien gleicht dem Zuwachs im Wert der Aktiva. Die Goldenen Aktien werden dann auf die Aktionäre des Unternehmens umsonst verteilt, da die Zunahme des Werts der Aktiva des Unternehmens auf ihre Mühe und ihr gutes Management zurückgeführt wird. Neue Aktionäre bekommen hingegen keine Goldenen Aktien, denn sie haben noch nicht zur Weiterentwicklung des Unternehmens beigetragen.

Mit den Goldenen Aktien wird hierbei gemeint, dass die öffentliche Hand Anteile an privatisierten Unternehmen besitzt. Diese Anteile, welche als Goldene Aktien bezeichnet werden, ermöglichen dem Staat eine kontrollierende Rolle zu spielen und einzugreifen, falls die neuen Eigentümer der privatisierten Unternehmen gegen eine der im jeweiligen Vertrag festgeschriebenen Verpflichtungen verstoßen haben. Es ist wohl bekannt, dass ein Unternehmen von jenen Aktionären, die über 51 Prozent der Aktien des Unternehmens besitzen, geleitet wird. Es ist auch bekannt, dass Unternehmen, bei denen der Staat mindestens 25 Prozent der Aktien besitzt, der Aufsicht des Zentralen Rechnungshofs unterstehen, der auch Aufsicht über die öffentlichen Unternehmen führt. Private Investoren werden, kurz gesagt, die öffentlichen Unternehmen übernehmen, wenn der Anteil des Staats an ihnen nach ihrer Privatisierung

höchstens 24 Prozent beträgt. Wenn dieser Anteil höher wäre, würde der Staat keine Verkäufer für seine Unternehmen finden.

Falls der Staat bestimmte öffentliche Unternehmen nicht privatisieren will, muss er diese Unternehmen unterstützen oder sie zu guten Preisen verkaufen und die Erlöse in der Modernisierung der übrigen Unternehmen verwenden. Es sei herbei darauf hinzuweisen, dass die Vorstände der öffentlichen Unternehmen nach Regeln zusammengesetzt werden, die sich von den im privaten Sektor und auf der internationalen Ebene gültigen Regeln unterscheiden. In den Vorständen der öffentlichen Unternehmen werden Vertreter der Arbeiter nominiert, die vielmehr die Interessen der Arbeiter als die Interessen des jeweiligen Unternehmens repräsentieren. Hinzu kommt, dass die Vertreter der Arbeiter in erster Linie Facharbeiter sind, die sich im Management nicht auskennen. Außerdem besteht ein Interessenkonflikt, da die Vorstandsmitglieder aus den Kreisen der Arbeiter ein Teil der Leitung des jeweiligen Unternehmens und gleichzeitig zu den Arbeitern des Unternehmens gehören. In vielen Fällen erzählen diese Vorstandsmitglieder ihre Arbeitskollegen von den Diskussionen, die in den Vorständen geführt werden und die geheim gehalten werden müssen, um sich die Unterstützung ihrer Kollegen abzusichern.

Dadurch bringen sie viele Entscheidungen der Vorstände zum Scheitern. In den Vorständen der privaten Unternehmen werden hingegen die wahren Aktionäre und Eigentümer der Unternehmen gewählt. Diesen Vorständen können außerdem zwei Experten angehören. Zudem können Experten aus dem einen oder anderen Bereich zu den Tagungen der Vorstände eingeladen, ohne dass sie ein Abstimmungsrecht haben. Darüber hinaus richten sich die privaten Unternehmen bei ihren Geschäftstätigkeiten an den Börsen und auf den Finanzmärkten nach den einschlägigen Gesetzen und Vorschriften. Das unterscheidet sich völlig von der staatlichen aufsichtsführenden Behörden und

Komitees, deren Befugnisse die Befugnisse der Leitung der öffentlichen Unternehmen übertreffen. In vielen Fällen lässt der staatliche Eingriff in die Verwaltung der öffentlichen Unternehmen der Korruption freien Raum, woran viele öffentliche Unternehmen zugrunde gehen.

Der objektive Beobachter kann nicht leugnen, dass die Gesetze, die der Staat über die Arbeit, die Umwelt, die Zölle, den Import und den Export erlassen hat, vollständig ausreichen, um die Tätigkeiten der privatisierten Unternehmen zu regulieren. Außerdem verfügen das Ministerium für Handel und Industrie, die Verbraucherschutzzentrale und die Behörde für die Regulierung des Wettbewerbs und die Bekämpfung monopolistischer Handlungen über genügend Instrumente, um den Markt zu regulieren und Handlungen, die dem Allgemeinwohl bzw. den Interessen des Marktes schaden, entgegenzutreten.

□ **Warum scheiterte das ägyptische Privatisierungsprogramm?**

- ■ Wir müssen zunächst wahrhaben, dass die Wirtschaft keine absoluten Gesetze kennt. Folglich entwickeln sich ständig die Grundsätze der Wirtschaft sowohl in theoretisch-ideologischer Hinsicht als auch in Bezug auf ihre Instrumente und Anwendungen.

Wenn man auf die Erfahrungen der Vergangenheit zurückblickt, stellt man fest, dass die Privatisierung im Laufe der letzten zwei Jahrzehnten nicht in der unüberlegten Überführung öffentlichen Vermögens in Privateigentum bestehen kann. Denn die Privatisierung ist ein Umwandlungsprozess, die nach genauen Regeln erfolgen muss, damit sie dem Allgemeinwohl am besten dient. Aus dem Vorherstehenden ergibt sich, dass sich die Privatisierung nicht in der

Veränderung des Eigentums an öffentlichen Unternehmen erschöpfen darf, sondern vielmehr eine ideale Verwaltung der privatisierten Unternehmen ermöglichen muss, um den Gewinn der Gesellschaft aus diesen Unternehmen zu maximieren. Deshalb traten neue Begriffe an die Stelle des Begriffs „Privatisierung“, wie z.B. der Begriff vom „Dritten Weg“ und der Begriff von „der Partnerschaft zwischen dem öffentlichen und dem privaten Sektor. Die neuen Begriffe betonen in erster Linie die Notwendigkeit von der Trennung von der Verwaltung und dem Eigentum. Demnach unterstreichen sie die Bedeutung einiger Regeln und Grundsätze, die man nicht übersehen darf. An ihrer Spitze stehen die folgenden Grundsätze:

1. Die Wirtschaftsbereiche, die vom Staat nicht mehr direkt verwaltet werden sollen, müssen genau bestimmt werden.
2. Die Ziele des Privatisierungsprozesses müssen genau formuliert werden. Zu diesen Zielen müssen vor allem die Förderung der Investitionen, die Steigerung der Produktivität, die Erhöhung der Produktion von qualitativ hochstehenden Produkten und der Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit dieser Produkte gehören.
3. Man muss an der Maximierung der Gewinne der beiden Partner, d.h. des privaten und des öffentlichen Sektors, arbeiten und zwar ohne Übertreibung. Dazu gehört die Festlegung der Anteile jedes der beiden Sektoren sowie der hoheitlichen Rechte des Staates.

Es ist auch unbestritten, dass der Privatisierungsprozess, der in vielen Ländern nach dem Zusammenbruch der Sowjetunion einsetzte, nach zahlreichen Misserfolgen ins Stocken geraten musste. Denn damals ließ man sich von dem Wunsch leiten, dem Eigentum des Staates an den Unternehmen ein Ende zu setzen. Dabei wurden wichtige wirtschaftliche Grundsätze nicht berücksichtigt. Es

machte die Dinge schlimmer, dass die Privatisierung in manchen Bereichen insgeheim stattfand. Da es um die Verwaltung der Eigentümer des Staats ging, musste dieser Prozess hingegen auf eine transparente Art und Weise durchgeführt werden. Denn es musste eine Aufsichtsbehörde errichtet werden, die die Übertragung des staatlichen Eigentum auf den privaten Sektor im positiven Sinn kontrolliert und die Vermeidung von absichtlichen bzw. unabsichtlichen Fehlern garantiert.

Was die Dinge weiterhin schlimmer machte, war die Tatsache, dass die Privatisierung ohne die notwendigen gesetzgeberischen und exekutiven Vorbereitungen herbeigeführt wurde. Dadurch schlug die Privatisierung in den Verkauf von öffentlichen Unternehmen um, und zwar abgesehen von ihren wahren Wert und von ihrer Rolle in der Volkswirtschaft. Hinzu kam, dass es an genauen Plänen für die optimale Nutzung der Erlöse aus der Privatisierung fehlte. Darüber hinaus tauchte das Problem mit der Entlassung der überflüssigen Arbeitskräfte in den früheren öffentlichen Unternehmen auf. Die Möglichkeit, dass Arbeiter frühzeitig in die Rente gehen, wurde zu einem Problem, da es keine sozialen und wirtschaftlichen Programme gab, um die Frührentner zu unterstützen.

Aus all dem lässt sich feststellen, dass der Privatisierungsprozess ins Stocken geriet, weil im Rahmen der Auflösung des Privatsektors, der als der Konkurrent betrachtet wurde, Monopole entstanden. Das untergrub das Qualitätssicherungssystem und verhinderte die Herstellung eines ausgewogenen Verhältnisses zwischen Selbstversorgung und Gerechtigkeit. Außerdem wurden den Herstellern aus politischen Gründen zusätzliche Lasten , wie z.B. die Beschäftigung überflüssiger Arbeitskräfte, aufgebürdet. Gleichzeitig mussten die Hersteller auf die Beschwerden der Kunden nicht eingehen. Darüber hinaus trafen die Präsidenten und Vorstandsvorsitzenden der öffentlichen Unternehmen, die in ihren Ämtern länger bleiben wollten, Maßnahmen, die keinen wirtschaftlichen Sinn

ergaben und nur der Zufriedenstellung der regierenden Sozialistischen Partei dienten.

So gaben manche Unternehmen viel Geld aus, um im Sommer Werbung im Fernsehen für die von ihnen hergestellten Schlafdecken zu machen, nur weil im Sommer die Entscheidung über die Verlängerung der Amtszeiten der Vorstandsmitglieder dieser Unternehmen getroffen wurde. Diese Unternehmen mussten wegen der verschwenderischen Geldpolitik ihrer Vorstände große finanzielle Verluste tragen und gingen, wie z.B. die Firma Dauphine, zugrunde. Man kann viele andere Beispiele für solche sinnlosen Handlungen anführen. Beispielsweise organisierte eine Firma für aus Melamin hergestellte Bestecke und Geschirre eine große Werbekampagne für ihre Produkte. Da die Produktion der Firma die Nachfrage nicht decken konnte, verkauften die Verbraucher Bestecke und Geschirre aus Porzellan. Und wie wir alle wissen, gehören solche Produkte zu den langlebigen Waren.

Wenn wir die oben erwähnten Verwaltungsstrategien auf einen gemeinsamen Nenner bringen wollen, so können wir sagen, dass man der politischen Loyalität den Vorrang vor den wirtschaftlichen Grundsätzen gab.

Zum Schluss möchte ich sagen, dass wir alle uns freuen werden, wenn der Staat eine neue Wirtschaftspolitik entwickelt, die die ägyptischen Unternehmer ermutigt, private Unternehmen zu gründen, und ihnen zu diesem Zweck Vergünstigungen anbietet, so dass sie anstelle des Staates ohne Zögern die eventuellen damit verbundenen Risiken eingehen und Lasten tragen, um persönliche Gewinne zu erzielen und gleichzeitig zur Ankurbelung der ägyptischen Volkswirtschaft beizutragen.