

National Democratic Party (NDP)

General Secretariat

=====

Financial and Economic Affairs Committee

Privatization: Reality and Mirage

Dr. Eng. Nader Riad

Member of Financial and Economic Affairs Committee

May 1996

Privatization: Reality and Mirage

Undoubtedly, the transformations currently taking place in the Egyptian arena and, more generally, in the humongous state-owned Egyptian economy are gaining momentum and need a well-defined privatization plan.

They are testing the administrative capacity of the state and its agencies to handle an unprecedented situation with the mere help of certain experiences in other countries that have different economic and productive structures. Nevertheless, Egypt's capacity to measure up to such experiences is still limited.

While discussing the practical privatization plan, we should wonder about its objective in order to come up with the best paths for such a plan and the best way of measuring our target results. Rectifications should also be carried out, if necessary.

1. Is it liquidation?

2. Is it fragmentation of property?

3. Is it transfer of property, while maintaining a strategic objective?

First: If the objective is liquidation, then the matter calls for one or more liquidators. In fact, there are many liquidation offices in Egypt, all with well-known procedures and with nothing new to add.

Second: If the objective is fragmentation of property, then the easiest way is to put shares on sale and give a fair chance to everyone. Finally, there would be a huge number of shareholders owning a new giant

entity, yet with no one managing it. In this case, we would be energetically enlarging the basis of ownership on the remains of the Egyptian industrialization plan.

Third: If the objective is to transfer ownership from the state to more capable and experienced management, good examples are hotels and other tourist establishments that have resorted to specialized foreign expertise.

The vision might be to complete and update the industrial infrastructure launched in the epoch of President Gamal Abdel Nasser under the name of Egypt's industrialization plan.

This was supposed to be the launching pad for an industrial leap that would create more job opportunities and achieve Egypt's economic objectives internally and externally.

In spite of the setbacks of this plan and its outcomes today, it remains indisputable that it has created the infrastructure we still need, although times have changed and the instruments used have become obsolete.

We have to define the different industrial activities to be maintained and developed with the help of the right partner, who could help promote this industry regardless of his or her share in the partnership.

What is needed is a strategic partner with the technical ability, expertise and knowledge for promoting our industry and placing it among the first ranks.

Once we find this strategic partner, with either partial or total ownership, the state and the financing sector should back and consolidate the project within the context of sound economic bases, with the Ministry of Industry having its final technical say in the matter.

This also applies to industries that have fallen out of the competition and are no more effective in our infrastructure. In this case, privatization is not to be through a strategic partner, but according to rules of supply and demand. The new owners are to handle the matter, without state support or the other privatization privileges.

The German experience is a good example. It took place in the years of the reunification process, when one of the two Germanys was totally transformed from state-owned economy to private ownership.

In the field of financing, the German government allocated DM 160 million in loans and facilities over the first three years to modernize the infrastructure. There were also loans and facilities for new investors in both eastern and western Germany, depending on a number of factors, including:

- a) Size of investors' expenditures on projects under privatization;
- b) Value and type of activity and its importance for the state;
- c) Size of manpower and investors' intention to keep them;
- d) Project sites and their accessibility to urban areas. This is what we are now calling for in urbanizing Upper Egypt and all remote areas.

Data show that entire industries were sold for a nominal value of DM 1. Furthermore, tax exemptions were given for several years, and financing channels were made available with nominal interest rates sometimes up to 2%.

An example of good choice was Opel's decision to buy Eastern Car for nothing while receiving huge funding from the state at excellent rates, provided that manpower in that factory remained engaged and qualified.

This is how Opel's economic path was rectified and the company popped to the first position among German car manufacturers after ranking third.

The German state financed the whole privatization process in Eastern Germany, with its 17 million inhabitants, but waited for reimbursements after sales and after achieving the aspired economic revenues from privatization.

In Egypt, we are not any different, except that the state provides funds after sales. The state also obtains sale proceeds without investing them, yet it should realize that these proceeds do not belong to it, but indeed to the industrial sector that has been privatized.

Hence, it should allocate these proceeds for:

- 1- Modernizing existing industries,
- 2- Providing the infrastructure for new industrial zones,
- 3- Compensating dismissed labor.

There is an idea to grant compensations for dismissed labor to owners or investors who buy a project, provided that they maintain such labor till the age of retirement and fulfill all their obligations towards them, according to social plans and in cooperation with the Ministry of Social Affairs.

This calls for engaging new young labor that needs to be qualified and well-exploited. Old workers must also be re-qualified till they reach the age of retirement.

**Die Nationaldemokratische Partei
Das öffentliche Sekretariat**

Ausschuss für finanzielle und wirtschaftliche Angelegenheiten

Die Privatisierung ... Wirklichkeit oder Fantasie

Dr. Ing. Nader Riad

**Mitglied der Kommission für finanzielle und wirtschaftliche
Angelegenheiten**

Mai 1996

Privatisierung ... Wirklichkeit und Fantasie

Die heutigen ägyptischen Umwandlungen und wirtschaftlichen Entwicklungen, die zu einer großen wirtschaftlichen Umwandlung geführt haben, haben eine gefährliche Auswirkung auf das ägyptische Wirtschaftssystem. Das Wirtschaftssystem Ägyptens tendiert zurzeit zu Privatisierung. Diese wirtschaftlichen Entwicklungen stellen den Staat vor eine schwierige Aufgabe, denn es muss festgestellt werden, ob der Staat seine Wirtschaft durch Privatisierung weiterentwickeln kann oder nicht. Ein Problem besteht darin, dass Ägypten keine Erfahrung über mit Privatisierung hat. Auch Erfahrungen von anderen Ländern können aus verschiedenen Gründen in Ägypten nicht angewendet werden, denn jedes Land hat sein besonderes Wirtschaftssystem.

Während wir in diesem Artikel die Frage der Privatisierung diskutieren, müssen wir zuerst einige Fragen nach dem Zweck der Privatisierung stellen. Erst wenn wir den Zweck verstehen, können wir einen Plan entwickeln und die idealen Mittel zum besten Umgang mit der Privatisierung bestimmen. Entwickeln wir gute Pläne, so können wir die gesetzten Ziele und erreichen. Später können und müssen diese Pläne je nach Verlauf des Privatisierungsprozesses entwickelt oder sogar geändert werden. Einige Fragen lassen sich bezüglich der Privatisierung wie folgt formulieren:

- 1- Geht es bei Privatisierung um einen Konkurs von Unternehmen?
- 2- Ist es eine Zerlegung des Eigentums?

3- Wird das Eigentum vom Staat den Menschen übertragen, weil der Staat ein bestimmtes strategisches Ziel zu erreichen versucht?

Im Folgenden versuchen wir, auf diese Fragen zu antworten und sie zu analysieren.

Erstens: Wenn man mit der Privatisierung die Unternehmen und Firmen auflösen will, so muss es einen oder mehrere Liquidatoren geben. Es kann sein, dass diese Möglichkeiten schon bestehen, denn in Ägypten gibt es viele Ämter und Institutionen, die sich mit der Frage der Auflösung beschäftigen. Die erforderlichen Maßnahmen für die Auflösung einer Firma sind also schon bekannt.

Zweitens: Meint man mit der Privatisierung eine Zerlegung des Eigentums, so kann man dies sehr leicht umsetzen. Man braucht in diesem Fall nur, diese Unternehmen und Firmen in Aktiengesellschaften umzuwandeln. Man legt dann einige Voraussetzungen fest, die jeder Aktionär zu erfüllen hat. Das Ergebnis wird sein, dass viele Aktionäre die staatlichen Firmen, Unternehmen und Gesellschaften kaufen. In diesem Fall würde sich eine riesengroße wirtschaftliche Institution bilden, an der sehr viele Menschen beteiligt wären. Sie wird aber von keinem geleitet bzw. überprüft, denn jeder Aktionär würde glauben, er sollte der Leiter sein. So erzielt man durch die Privatisierung zwar die Zerlegung des Eigentums und die Basis des Privateigentums wird erweitert, dennoch würde dies den Industrialisierungsplan Ägyptens vernichten.

Drittens: Wenn man die Unternehmen und Firmen privatisieren will, weil man davon ausgeht, dass nicht der Staat, sondern die professionellen Personen diese Firmen leiten und verwalten müssen, so ist dies ein gutes Ziel. In diesem Fall muss man Fachleute einstellen, um das angestrebte Ziel zu

erreichen. Ein gutes Beispiel hierbei ist der Hotel- und Tourismussektor. Hotels und touristische Institutionen werden zurzeit von ausländischen Managern geleitet.

Bei der Privatisierung von staatlichen Firmen und Unternehmen kann das Ziel darin bestehen, dass man die industrielle Infrastruktur, deren Aufbau schon mit der Regierungszeit Gamal Abd El Nasser begonnen wurde, nun entwickelt und verbessert. Damals sprach man von "einem Industrialisierungsplan Ägyptens" und hatte das Ziel, immer neuere und größere industrielle Einrichtungen und Anlagen zu gründen, in denen viele ägyptische Arbeitskräfte arbeiten sollten. Man wünschte damals, dass diese Einrichtungen ihre wirtschaftlichen Ziele auf nationaler und internationaler Ebene erfüllen sollten.

Obwohl dieser Plan im Laufe der Zeit viele Schwierigkeiten und Probleme mit sich gebracht hat, sodass er mit seiner heutigen Form eher schlecht dasteht, ist es unumstritten, dass diese industrielle noch vorhandene Infrastruktur die Grundlage bzw. die Basis unseres industriellen Systems darstellt, von welchem wir ausgehen müssen. Wir müssen aber die erforderlichen industriellen Aktivitäten, die wir brauchen, genau bestimmen und sie ständig weiterentwickeln. Um dieses Ziel zu erreichen brauchen wir einen guten Wirtschaftspartner, auch wenn der Prozentsatz seiner Partnerschaft bescheiden ist.

Dieser Partner wird oft als "der strategische Partner" bezeichnet. Dieser Partner muss über die technische Kompetenz und die für die industrielle Entwicklung und Modernisierung erforderlichen Erfahrungen verfügen. Mit diesem Schritt kann die ägyptische Industrie sich entwickeln und mit ausländischen Industrien konkurrieren.

Falls es diesen "strategischen Partner" gibt, der einen Teil der Einrichtung oder sogar die ganze notwendige Einrichtung bereits besitzt, so müssen der Staat und die Finanzbehörden ihn mit allen möglichen Mitteln unterstützen und seine Arbeit im Rahmen legitimer wirtschaftlicher Grundlagen fördern. Das Industrieministerium spielt hierbei eine wesentliche Rolle und kann entscheiden, wie und inwieweit dieser Partner zu unterstützen ist.

Die industriellen Einrichtungen, die zurzeit nicht mehr konkurrenzfähig sind und folglich keine wirksame wirtschaftliche Rolle spielen können, sollten besser privatisiert werden. Bei ihrer Privatisierung muss es nicht einen strategischen Partner geben. Die Privatisierung unterliegt in diesem Fall den Regeln von "Angebot und Nachfrage". Die neuen Eigentümer leiten und verwalten diese Einrichtungen, wie sie wollen. Sie haben aber kein Recht auf staatliche Finanzhilfen.

Deutschland ist bei dieser Frage ein gutes Beispiel: Wenige Jahre nach der Wiedervereinigung Deutschlands entwickelte sich ein ganzes Land (d.h. DDR) vom vollständigen staatlichen Eigentum zum Privateigentum. Dabei hat man folgendes berücksichtigt:

Was die Finanzierung betrifft, so gab die deutsche Regierung Kredite in Höhe von 160 Millionen DM. Dieses Geld musste man in den ersten drei Jahren für die Entwicklung und Erneuerung der Infrastruktur ausgeben. Den neuen Investoren (aus der BRD und DDR) wurden für diesen Zweck Kredite gegeben. Die Tilgung dieser Kredite wurde je nach bestimmten Voraussetzungen und Faktoren erleichtert. Dazu gehören Folgende:

- a. Der Staat muss feststellen, wie viel der Investor in die Projekte, die zu privatisieren sind, investiert hat.

- b. Die Bedeutung und Art der Investition für den Staat steht im Vordergrund.
- c. Wie viele Arbeitskräfte können in diesen Projekten arbeiten und ist ihre Arbeit befristet oder lebenslang?

Es kam damals sogar vor, dass – wie die offiziellen Statistiken angeben – bestimmte Industrien vollständig gegen einen formalen Nennwert (manchmal nur eine Mark) verkauft wurden. Einige industrielle Einrichtungen wurden Jahre lang steuerfrei geführt, andere mit Krediten, deren Zins in manchen Fällen nur 2% betrug, vom Staat finanziert. Ein Beispiel hierfür ist die Opel-Gesellschaft (GmbH); Opel hatte viele Auto-Gesellschaften von der DDR gegen Nullwert (also ohne Geld zu bezahlen, sondern nur auf Papier) gekauft. Außerdem wurde Opel vom Staat mit großen Geldbeträgen finanziell unterstützt. Opel hatte als Gegenleistung nur eine Voraussetzung zu erfüllen: Der Konzern musste die Arbeitskräfte aus den DDR-Fabriken einstellen, ausbilden und für die Arbeit qualifizieren.

Opel entwickelte auch die Fabriken und konnte so im Vordergrund der deutschen Auto-Gesellschaften stehen, obwohl der Konzern in der Vergangenheit nur an dritter Stelle im Vergleich zu den anderen Autoherstellern stand.

Wir dürfen dabei die wirtschaftliche Tatsache nicht aus den Augen verlieren, dass das neue Gesamtdeutschland die Privatisierung Ostdeutschlands inkl. aller Institutionen und der Bevölkerung vollständig finanziert hat. Das bedeutete, dass ungefähr 17 Million Einwohner vom Staat durch Kredite finanziell unterstützt werden mussten. Die Hauptfinanzierung erfolgte von der deutschen Regierung, und die Bürger sollten diese Kredite erst zurückzahlen, wenn ihre privatisierten Projekte und Unternehmen Gewinn bringend und wirtschaftlich arbeiten konnten.

Die wirtschaftlichen Umstände in Ägypten unterscheiden sich nicht viel von den Umständen in Deutschland nach der Wende. Ausgenommen, dass bei uns eine Privatisierung nicht in derselben Reihenfolge wie in Deutschland verläuft. Die ägyptische Regierung finanziert die zu privatisierenden Projekte und Unternehmen erst, nachdem die Unternehmen dem Privatsektor verkauft wurden. Die Verkaufsprozesse werden hierbei allerdings vom Staat kontrolliert.

Bei der Privatisierung des industriellen Sektors muss das Geld, das man durch den Privatisierungsprozess, d.h. durch Verkauf staatlicher Unternehmen einnimmt, für folgende Zwecke ausgegeben werden:

- 1- Modernisierung und Entwicklung der bestehenden Industrie
- 2- Schaffung einer neuen Infrastruktur in den industriellen Zonen, die über keine ausreichende Infrastruktur verfügen.
- 3- Die Arbeitskräfte, die entlassen werden, müssen entschädigt werden.

Es gibt in Bezug auf den dritten Punkt einen anderen Vorschlag: der Investor bzw. der Arbeitsgeber soll das Entgelt vom Staat bekommen, allerdings unter der Voraussetzung, dass die in der industriellen Einrichtung tätigen Menschen nicht entlassen werden und auch ihre Rente ausgezahlt bekommen, wenn sie später Rentner sind. Dieser Schritt muss in Zusammenarbeit mit dem Ministerium für soziale Angelegenheiten sehr gut organisiert werden. Zu beachten wäre in diesem Zusammenhang, dass man neue "junge" Arbeitskräfte einstellen und sie entsprechend qualifizieren und ausbilden muss. Dies braucht bestimmte Finanzierungsmittel. Auch "alte" Arbeitskräfte müssen bis zur Rente weiter qualifiziert werden.