

MONOPOLY IN THE EGYPTIAN MARKET: IT'S ALL DUE TO THE ABSENCE OF A COMPETITION LAW

- **Dr. Nader Riad:**

We need a competition and anti-monopoly law in order to keep the market under control.

- **Moustafa Zaki:**

Cement and sugar crises are due to market sharks and international companies.

- **Dr. Hamdy Abdel Azeem:**

Setting measures to control privatization and not selling to sole investors to avoid monopoly.

How long will we still have to wait for a competition and anti-monopoly law which protects Egyptian consumers and eliminate monopolistic practices that speculate with prices and have their toll on consumers?

An open market in Egypt inevitably calls for a law and a strong agency protecting competition, controlling prices and prohibiting monopolistic practices by some great market sharks and multinationals that have succeeded in taking control of a large part of the Egyptian market. Such domination has started to appear in the light of the privatization policy adopted by the state, and is clearly evident in the fields of cement, steel, sugar, rice, pharmaceuticals, telecommunications, and even banks.

Many successive cabinets, starting from Prime Minister Dr. Atef Sidky in 1990, said (in 1995, 1999 and finally in 2003) that the law had to be sent to the People's Assembly.

This law is far too late in Egypt, and we are still waiting. We hope it will be discussed soon – as said by officials – in the Shura Council, then in the People's Assembly. But will this really happen?!

Whoever follows up the Egyptian market from up close can easily observe several clear-cut and grave phenomena, including the hegemony of some great sharks and international companies on most products, commodities and services. The privatization program has left the door wide open for the private sector and foreigners to buy the major companies and to invade areas that were once considered taboo, such as telecommunications and construction of airports.

The program has also permitted them to monopolize certain commodities and speculate with their prices, giving rise to the phenomenon of deals and the division of the market amongst them. This is ultimately due to the absence of a competition and anti-monopoly law!

The first of these phenomena is the rise in the price of cement on the Egyptian market. It happens every year at same time, especially after it became evident that 70% of this industry is now in the hands of the private sector, with the majority in the hands of foreigners.

There are five international companies dominating the global cement market, with four of them operating in Egypt. It seems that foreigners have focused on buying cement companies in the land of the Pharaohs.

The French Credit Commercial bought the Beni Sweif Co. for Cement, while the Mexicans, the Portuguese and the British took over the Assiut Co., Amereya and the Alexandria Co. respectively.

Big merchants are devouring small ones and controlling market prices!

Steel Market in Egypt

The same applies to the steel industry, where a big businessman is eating a large slice of the cake, fully dominating the steel market in Egypt. The remaining part has fallen into the hands of foreigners, as the International Arab African Bank bought Alexandria Steel Co., while the French Jacob Delafon bought the majority of the shares of the Egyptian Co. for Metal Industries.

The gravity of this problem is also clear in the field of pharmaceuticals, where giant foreign pharmaceutical companies seek to prohibit the registration of cheap medicine produced by Egyptian enterprises in order to sell their own at high prices. In case of any resistance, they threaten to withdraw their investments from Egypt. The last example of such hegemony was the purchase of the Egyptian Amoun Pharmaceuticals by the British Glasco at the very low price of EGP 400 million, while the company assets alone were worth ten times more!

Another problem that has been popping up lately is the sugar crisis. The problem here lies in the hegemony of eight sharks on the sugar market in Egypt, as they control all supply operations of raw or refined sugar from abroad by monopolizing tenders.

Market Speculations

Strangely enough, the state itself has given these merchants the right to speculate through the system it created under the title Sugar Board. Each of these eight companies receives 8,000 tons, to be later distributed to others - on paper - at EGP 50 per ton, i.e. with a monthly profit of EGP 400,000 without the least effort!

In the realm of banks, foreigners have purchased part of Cairo Barclays, Banque Misr Paris, the Egypt Arab African Bank and the International Credit Bank.

The same took place in many other sectors. The last episode was the full purchase of Al Ahram Beverages Co. by the Dutch Heineken, with shares bought at just \$ 14. Also, Cadbury International bought the Egyptian Bim Bim Co. - although the latter was doing well on international markets - to take hold of its successful shares, not for competition!

Monopolistic Entities!

Who is benefiting from the creation of such monopolistic entities in the Egyptian market? Why is it taking so long to enact the competition and anti-monopoly law? This law aims at keeping abreast of economic changes in society, striking a balance between the interests of producers and consumers, regulating competitiveness on the market, and monitoring the rhythm of the local market through the application of a number of criteria to tackle monopoly hazards and harms to competition.

The bill considers the control of 30 – 40% of the production of any commodity or service a sort of monopoly. It prohibits individuals and companies

from managing more than one competitive authority, except after notifying the agency set up for regulating competitiveness and prohibiting monopoly. This agency is chaired by a judge (the president of the Court of Appeal) and its members are specialists. For the first time, this agency recognizes the right of consumer-protecting associations to file lawsuits against detrimental monopolistic practices on the market.

Price Speculations

The law also warns against speculations through raising, reducing or fixing prices by any means, curbing the free flow of products into or out of the markets by hiding them, stopping their circulation with no good reason, or speculating with the amount of commodities on sale. These are all practices that lead to an unexpected shortage or abundance of a product and unreal pricing, ultimately affecting other competitors.

A Law Regulating Competitiveness

According to Dr. Nader Riad, Counselor to the People's Assembly Committee for Industry & Energy, the law is all in all a good basis for applying a policy that would regulate competitiveness and prohibit harmful monopolies. Enacting such a law – which is already quite late – is essential for monitoring the market. However, it is necessary, at the same time, to introduce certain amendments proposed by business associations and specialists so that the law may evolve and keep up with any new requirements or developments.

He mentioned certain fundamental points that should be taken into consideration, primarily the name of the law, which should be "Law Regulating

Competitiveness". Legal ownership and management of utilities, as well as concession rights, exclude harmful monopolies, given that not all monopolies are harmful. Also, another criterion should be introduced, besides the one set by the law for controlling 30 – 40% of a specific market.

He thinks a minimum value, subject to final evaluation, should be set to determine the share of the market controlled. This value, ranging between EGP 200 million and EGP 250 million, would be easy to calculate.

Commodities and their alternatives should be properly classified so as to identify different capacities, packages, components and uses. For example, soft drinks should be treated individually, each according to its kind and capacities.

Also, the size of the market should be determined in a more specific way, as each market should be subject to a local governance system, a certain geographical division, or whatever is agreed upon.

Dr. Nader Riad also stressed the necessity of changing the term "competitors" in the law into "competitors within a certain field", so that the concept of competitiveness remains linked to the field or domain (the core of competition) and not to individuals or companies.

Furthermore, penalties restricting freedoms should be dropped, except in cases of connivance or bribery. Joint-stock companies fall under different chairmanships, and it is difficult to pinpoint the violators. Notifying about monopolistic practices should be assigned to the agency in charge of that, not the manufacturer.

New industries launching a certain non-competitive commodity should be exempted from this law for five years. For example, Pampers had no competitors on the market for five years from the moment they first appeared.

The enactment of the competition and anti-monopoly law is totally linked to the completion of the economic infrastructure in Egypt. As emphasized by Moustafa Zaki, head of the Importers Branch at the Chamber of Commerce, lots of economic draft laws will be put forward over the following days. The conditions and concepts set these days to create a free trade zone between the US, on the one hand, and Egypt and 23 other Middle Eastern countries, on the other, call for specific criteria, and there must be a competition and anti-monopoly law like the one in force in the US since 1890.

"We have already prepared several other laws, including those on the Central Bank, money laundry and protection of intellectual property" he said. "Amendments were also introduced to the Article 22 of the Customs Law in June 2001, making it in line with Article 7 of the GATT for better pricing.

"Foreign parties are closely observing all these economic phenomena. In order to complete all this, it is necessary to enact this law as soon as possible, given the dire need of the Egyptian market for such law to prohibit harmful competition and whatever is detrimental to consumers' interests.

"As Chamber of Commerce and business associations, we believe that failing to enact such a law could harm fair trade practices.

Take the monopolistic practices taking place at the moment in the Egyptian cement market. The multinational companies in control there are reducing supply during the time of climax between March and the end of summer, when the real estate market is at its peak. As a pretext, they claim that production has ceased temporarily due to the maintenance of furnaces.

Monopolistic Practices!

In some cases, investment costs of certain industries (such as petrochemical industries, aluminum, and steel & iron) may be high. As a result, the number of such industries is limited, and this ultimately leads to the creation of monopolies without necessarily carrying out monopolistic practices.

Hence, one of the articles of the competition and anti-monopoly law, which is supposed to be discussed shortly in the Shura Council and later in the People's Assembly, stipulates that possessing more than 30% of a certain commodity on the market shall be deemed monopoly and be subject to penalties, according to the law.

Furthermore, the agency that is expected to be established to follow up monopoly cases will focus on this category and will search for any commodity monopolized.

Another example of monopoly is taking place in a strategic commodity like sugar, as importers withhold sugar in order to raise its price excessively, thus harming fair trade, competitiveness and consumers.

The same scenario occurs with rice, where traders buy the crop from peasants at EGP 500 per ton, then withhold it until its price reaches EGP 1,100 per ton. Then, they raise its price from EGP 1.30 per kilo up to nearly EGP 2, as evident on the market.

Who is protecting consumers?

Mr. Zaki thinks it is necessary to expedite the enactment of the law in order to complete the economic legislative infrastructure and to stop whatever is harmful to consumers' interests. It is also necessary to have more than one

alternative and more than one agent for every company, so that no one has the opportunity to carry out monopolistic practices.

Multiple alternatives, items and producers could curb greediness. Spare parts of any commodity should be available on the market and should not be monopolized by a single agent in Egypt.

Free Market Is a Necessity

We all agree that one of the fundamentals of a free market is a law prohibiting monopoly and protecting competition. However, Dr. Hamdy Abdel Azeem, Vice-President of the Sadat Academy, said that the following points need to be further clarified in this law.

The law should first determine different forms of monopoly, as well as the procedures to be adopted against monopolists in order to eliminate such practice. The monopolized commodity, then, is to be confiscated and sold at a price set according to supply and demand. After that, the monopolist is to be penalized.

"Unfortunately, the bill does not entitle the state to confiscate the monopolized commodity" said Dr. Azeem.

A maximum size should also be set for establishments so that they may be divided into smaller companies when they become big enough to start a monopoly, as happened when Microsoft was divided into two companies. This would spare consumers and the Egyptian national economy from any harm.

Criminalizing Fraud

In addition, it is necessary to criminalize forms of fraudulence and trickery on consumers, such as false and deluding advertisements that are harmful to competition. Also, the law should criminalize fabricated balance sheets and statements of account, as they display erroneous information. Within this context is the formal operation of selling and buying just for speculation.

Dr. Hamdy Abdel Azeem emphasizes the importance of applying penalties gradually, with harsher punishments in case of recurrence. Eventually, monopolists may have their license withdrawn and their activity halted altogether.

The law should also include articles for dealing with foreign countries in the fight against multinational companies' monopoly. This will greatly help eliminate foreign companies' monopoly in Egypt, too.

Another important point that needs to be added is the setting of measures to control the privatization process through expanding the base of ownership without selling to a sole investor.

The Ministry of Business should resort to a number of shareholders, not a single international company. Should a company be the sole purchaser, then it would have no other competitors dealing in the same domain in Egypt.

Warum ist dieses Gesetz zu spät beschlossen worden?

Monopolisierende Mächte ... der Grund dafür besteht darin, dass das Gesetz zur Regelung des Wettbewerbsrechts noch nicht beschlossen ist

Wer soll den Verbraucher vor den Monopolisten schützen?

Betrug und Fälschung als Verbrechen bezeichnen

Dr. Nader Riad: Es ist notwendig, das Gesetz für Wettbewerbsrecht und Monopolbekämpfung zu beschließen

Mustafa Zaki: Die Zement- und Zuckerkrise wird wegen der "Haie" (d.h. wegen der großen Händler) und der internationalen Gesellschaften verursacht

Dr. Hamdy Abdel Azeem: Man muss die Privatisierung gut regeln und darf an keinen einzigen Investor verkaufen, um das Monopol zu bekämpfen

Kairo von: Diaa Abdel Hamid:

Wie lange muss man auf das Gesetz für Wettbewerbsrecht und Monopolbekämpfung warten? Und wie kann man den ägyptischen Verbraucher vor den Monopolisten, die den Markt beherrschen und die Preise bestimmen, beschützen?

Obwohl Ägypten – wie alle Länder der Welt – sich in die Zeit der Globalisierung und somit des freien Handels fügt, ist es von großer Bedeutung,

ja sogar von großer Notwendigkeit, ein Gesetz für Wettbewerbsrecht und zur Monopolbekämpfung zu beschließen. Dieses Gesetz kann die Monopoltätigkeiten in Ägypten bekämpfen und die Bürger vor den hohen Preisen verschiedener Güter und Waren schützen. Vor allem großen Monopolisten, die man als „Haie“ bezeichnet, und den so genannten multinationalen Gesellschaften, muss das Gesetz jede Monopoltätigkeit verbieten. Es ist zu erwähnen, dass die multinationalen Gesellschaften den größten Teil der Märkte beherrschen können, nachdem der Staat zu einer „Privatisierung“ zahlreicher Institutionen tendiert. Dies kann man in vielen Bereichen, die gegenwärtig vor allem von ausländischen Unternehmern monopolisiert werden, bemerkt werden. Bereiche wie Zement, Metall, Zucker, Reis, Lebensmittel und sogar Bankwesen werden oft von ausländischen Unternehmen beherrscht.

Obwohl die verschiedenen Regierungen Ägyptens seit der Regierungszeit von Herrn Aatef Sedky im Jahre 1990 – also seit etwa 12 Jahren – versprechen, das seit langer Zeit entworfene Gesetz für Wettbewerbsrecht und Monopolbekämpfung vom Parlament diskutieren und anerkennen zu lassen, ist bisher nichts geschehen. Leider haben die verschiedenen Regierungen im Jahre 1995, 1999 und schließlich im Jahre 2003 bestätigt, das Gesetz zu beschließen, aber vergeblich.

Dieses Gesetz hätte also schon seit Jahren beschlossen worden sein können. Nun wartet man immer weiter darauf. Man hofft darauf, dass das Gesetz vom Volksrat (erstes Parlament Ägyptens) im nächsten Jahr anerkannt wird, wie die Zuständigen und die Abgeordneten des Beratungsrates (zweites Parlament Ägyptens) es zurzeit erklären. Wird dies endlich geschehen?!

Nun wird diese Frage in folgenden Punkten zur Debatte gestellt:

Wer die Entwicklungen auf dem ägyptischen Markt betrachtet, kann einige gefährliche Entwicklungen bemerken. Dazu gehören beispielsweise folgende: Einige große Monopolisten, die oft als Haie des Marktes bezeichnet werden, sowie auch einige internationale Gesellschaften beherrschen oder genauer gesagt monopolisieren die meisten Güter, Produkte, Waren und Dienstleistungen. Der Grund dafür besteht darin, dass man dem Privatsektor und den Ausländern die Möglichkeit gibt, die großen Gesellschaften zu kaufen und in Bereiche zu investieren, die ihnen bis vor wenigen Jahren verboten waren, wie z.B. die Telekommunikation, der Bau von Flughäfen usw. Durch die Tendenz zur Privatisierung ist also fast alles erlaubt worden.

Diesen Gesellschaften wird leider erlaubt, einige Güter zu monopolisieren und ihren Preis nach eigenen Wünschen zu bestimmen. Dies trägt bedauerlicherweise dazu bei, dass sich betrügerische Verabredungen, Kollisionen und andere illegitime Handlungen verbreiten. Der Grund für all diese Tätigkeiten liegt darin, dass das Gesetz für Wettbewerbsrecht und Monopolbekämpfung noch nicht beschlossen wurde.

Die Kollisionen kann man in den Zementgesellschaften bemerken; jährlich steigen die Zementpreise auf dem ägyptischen Markt, vor allem weil man feststellen kann, dass 70% der Zementindustrie vom Privatsektor, den oft ausländische Unternehmer beherrschen, beherrscht wird. Man staunt nicht schlecht darüber, vor allem wenn man weiß, dass nur fünf internationalen Zementgesellschaften den ganzen internationalen Zementmarkt beherrschen. Darunter gibt es vier Gesellschaften, die in Ägypten investieren. Die Ausländer wollen die ägyptischen Zementgesellschaften kaufen; die französische Gesellschaft „Ceredee Comirsal“ kaufte die ägyptische Gesellschaft „Beni Sweif Zement“, die Mexikaner kauften die Gesellschaft „Assiut Zement“, die Portugiesen beherrschen gegenwärtig die Zementgesellschaft „El Ameria“ und

die Engländer konnten die Gesellschaft „Alexandria Zement“ kaufen. Dies bedeutet, dass die großen Gesellschaften die konkurrenzunfähigen Kleinen „verschlucken“, damit der Markt und die Preise nach eigenen Interessen bestimmen werden.

Der Metallmarkt in Ägypten:

Auch die ägyptische Metallindustrie leidet unter Monopoltätigkeiten; ein großer Unternehmer beherrscht den größten Teil der Metallindustrie in Ägypten. Den anderen Teil des Marktes beherrschen die ausländischen Unternehmer und Geschäftsleute. Folgende Namen sind nur Beispiele: die internationale Arabisch-Afrikanische Bank kaufte die Gesellschaft „Alexandria Metall“, die französische Gesellschaft „Jacob de Lavinder“ kaufte die meisten Aktien der ägyptischen Gesellschaft für Metallindustrie usw.

Dieses Problem, das dadurch verursacht wird, dass ausländische Unternehmer die verschiedenen Produkte monopolisieren, zeigt sich auch im Bereich der Medikamente; die großen Hersteller der Medikamente lehnen es ab, die ägyptischen Medikamente in ihren Akzeptanzlisten zu registrieren, weil ägyptische Hersteller die Medikamente billig verkaufen. So können die Preise nach eigenem Willen und eigenen Wünschen erhöht werden. Sie drohen sogar damit, auf ihre Investitionen zu verzichten und in andere Länder zu investieren, wenn man ihnen widerspricht.

Als letztes Beispiel für diese Monopoltätigkeit ist Folgendes zu nennen: Die englische Firma „Glasco“ kaufte die ägyptische Firma „Amon Medikamente“. Der Preis betrug 400 Millionen LE, während der Preis zumindest vier Milliarden LE betragen hätte müssen.

Die Zuckerindustrie wird auch monopolisiert: Jedes Jahr hat der Staat Probleme mit den Zuckerpreisen. Der Grund dafür besteht darin, dass acht große Händler den Zuckerpreis in Ägypten bestimmen und den Import des Zuckers aus dem Ausland monopolisieren, weil sie alle Ausschreibungen des Zuckerimports beherrschen.

Den Markt beherrschen:

Erstaunlicherweise war der Staat der eigentliche Grund für das Problem der Zuckerpreise; er führte ein System ein, nämlich „Das Amt für Zucker“. Nach diesem System liefert der Staat jeder dieser acht Gesellschaften achttausend Tonnen Zucker monatlich. Eine Tonne kostet (nur auf dem Papier) 50 LE. So gewinnt jede Gesellschaft über 400 000 LE, ohne dass sie in Wirklichkeit eine Tätigkeit ausübt.

Im Bereich des Bankwesens sieht es nicht besser aus: Die Ausländer kauften einen Teil der Bank „Al Qahira – Barklees“, die Bank „Egypt -Paris“, die Arabisch-Afrikanische Bank Ägyptens und die internationale Entwicklungsbank.

Diese Monopoltätigkeiten wiederholen sich in zahlreichen anderen Bereichen und Sektoren. Zum Beispiel monopolisiert die holländische Gesellschaft „Hinken“ die Gesellschaft „Al Ahram für Getränke“; sie kaufte alle Aktien der ägyptischen Gesellschaft. Eine Aktie kostete nur 14 US-Dollar. Auch die internationale Gesellschaft „Cadbury“ kaufte die ägyptische Gesellschaft „Bem Bem“, deren Produkte in der Vergangenheit auf fast allen internationalen Märkten verteilt wurden. Die internationale Gesellschaft kauft die ägyptische Gesellschaft auf, nicht um konkurrenzfähig zu sein, sondern um die Aktien der erfolgreichen Gesellschaft Ägyptens zu monopolisieren.

Monopolistische Unternehmen:

Man stellt sich hier eine Frage: Wer soll von diesen Monopoltätigkeiten profitieren? Und warum ist das Gesetz für Wettbewerbsrecht und Monopolbekämpfung bis jetzt noch nicht beschlossen worden, obwohl es den sozialen und wirtschaftlichen Entwicklungen entspricht, die Interessen der Hersteller und die der Verbraucher zu berücksichtigen, die Konkurrenz auf dem Markt besser zu regeln und alle Monopoltätigkeiten und Monopolgefahren durch die Einführung bestimmter Kriterien und Systeme zu bekämpfen?

Nach diesem Gesetz wird ein Hersteller als Monopolist bezeichnet, wenn er zwischen 30 und 40% einer Ware bzw. einer Dienstleistung monopolisiert. Das Gesetz warnt auch die Gesellschaften und die Individuellen vor jeder illegalen Konkurrenz. Man darf mit anderen Gesellschaften und Unternehmen konkurrieren, wenn das Amt für die Regelung der Konkurrenz und der Monopolbekämpfung diese Konkurrenz als „legitim“ akzeptiert. Für dieses Ziel wurde das Amt für die Regelung der Konkurrenz und der Monopolbekämpfung gegründet; der Leiter des Amtes ist ein Richter. Die Mitglieder sind Spezialisten auf dem wirtschaftlichen und rechtlichen Gebiet. Das Amt soll dem Verbraucher das Recht geben, sich beim Gericht zu beklagen, wenn er wegen Monopoltätigkeiten auf dem Markt benachteiligt wird.

Die Preise nach eigenen Wünschen bestimmen:

Des Weiteren verbietet das Gesetz die unberechtigte Senkung oder Erhöhung der Preise. Außerdem verbietet das Gesetz jeder Gesellschaft, die Lieferung der Waren zu behindern, die Waren zu verstecken oder sie zu monopolisieren. Das Monopol wird auch dem Hersteller bzw. Händler

vorgeworfen, wenn er die Waren versteckt und behauptet, dass keine reichliche Mengen auf dem Markt vorhanden sind, um die Preise zu erhöhen und die Konkurrenten somit zu benachteiligen.

Ein Gesetz zur Regelung der Konkurrenz:

Herr Dr. Nader Riad, Berater der Kommission für Industrie und Energie im ägyptischen Parlament und Leiter der Industriekommission bei der deutsch-arabischen Industrie- und Handelskammer, meint: „Der Entwurf des Gesetzes für Wettbewerbsrecht und Monopolbekämpfung ist eine gute Grundlage zur Durchführung einer Politik, die den Wettbewerb regeln und die schädlichen Monopolformen verbieten soll“.

Riad fügte außerdem hinzu: „Wenn es notwendig ist, dieses Gesetz zu beschließen, so ist es auch wichtig, die von den Geschäftsleuten, den Herstellern, den Wirtschaftsexperten und den Arbeitsorganisationen vorgeschlagenen Überarbeitungen in Betracht zu ziehen, damit das Gesetz nicht nur den gegenwärtigen, sondern auch den zukünftigen wirtschaftlichen Anforderungen und Entwicklungen entspricht“.

Riad erklärte außerdem, dass man vor allem folgende Fragen in Betracht ziehen muss:

Der Name des Gesetzes muss geändert werden; es muss „Gesetz zur Regelung der Konkurrenz“ heißen, denn manchmal ist ein Monopol keine schädliche Tätigkeit wie z.B. das geistige Eigentum usw.

Das Gesetz muss ein Kriterium aufstellen, das die Frage der verschiedenen Quellen (der Rohstoffe usw.) bestimmen soll.

Das Minimum des Kapitals einer wirtschaftlichen Institution muss richtig eingeschätzt werden. Zum Beispiel kann es mit einem Geldbetrag in Höhe von 200 bis 250 Millionen LE bestimmt werden. Auch der im alten Gesetz bestimmte Prozentsatz (30 bis 40%), der den Entwicklungsprozess einer wirtschaftlichen Institution erklärt, muss dynamischer sein, damit er den Entwicklungen auf dem Markt entsprechen kann.

Man muss die Merkmale, Standards und Alternativen der Ware bestimmen und erklären, welchem Typ die Ware entspricht. Beispielsweise gibt es verschiedene Cola-Arten; jede Art ist als eigenständige Ware zu betrachten.

Der Begriff „Umfang des Markts“ ist genau zu definieren; der Markt muss das wesentliche Kriterium der Konkurrenz sein. Des Weiteren muss jeder Markt einem lokalen, geografischen oder anderem System entsprechen.

Riad weist darauf hin, dass die Definition des Begriffs „Konkurrent“ zu ändern ist; Konkurrenten sind die Leute auf einem bestimmten Gebiet. Der Begriff „Konkurrenz“ muss also nicht mit den Personen oder Gesellschaften verbunden sein. Es ist sogar eine wirkliche Gefahr, wenn das Gebiet der Konkurrenz nicht bestimmt wird.

Riad fordert den Staat auf, auf alle im alten Gesetz erwähnten Artikel und Strafen, die die wirtschaftliche Freiheit einschränken, zu verzichten. Ausgenommen davon sind die Kollision und die Bestechung. Der Grund dafür besteht darin, dass z.B. Aktiengesellschaften von verschiedenen Direktoren geleitet werden können, deshalb ist es schwierig zu bestimmen, wer einen Fehler verursacht hat und warum. Außerdem sollten die Monopoltätigkeiten

nicht von den Herstellern selbst, sondern von einem Amt für Monopolbekämpfung gemeldet werden.

Was diejenigen Waren anbelangt, die zum ersten Mal in Ägypten hergestellt werden und somit nicht in Konkurrenz mit anderen Waren stehen, meinte der Leiter der Kommission für Industrie und Energie im ägyptischen Parlament: „Diese Waren müssen vom neuen Gesetz ausgeschlossen werden und dürfen für fünf Jahre nicht als Waren, die ein Monopol ausüben, betrachtet werden. Während dieser fünf Jahre kann man feststellen, ob diese Ware in einen starken Wettbewerb mit anderen Waren geraten oder nicht.

Da das Beschließen eines Gesetzes für Wettbewerbsrecht und zur Monopolbekämpfung mit der Entwicklung und Verbesserung der Infrastruktur eng verbunden ist, erklärte Herr Mustafa Zaki, Leiter der Abteilung für Importeure an der Handelskammer, dass in den kommenden Tagen zahlreiche neue wirtschaftliche Gesetze zu beschließen seien. Ein Grund dafür besteht darin, dass die Unterzeichnung des geplanten wirtschaftlichen Abkommens zwischen Ägypten, den USA und weiteren 23 Nahoststaaten bestimmte wirtschaftliche und industrielle Kriterien erfordere. Nach diesem Abkommen sollte eine „Zone des freien Handels“ gegründet werden. Zu den erforderlichen Kriterien des Abkommens gehört – in erster Linie – das Beschließen eines Gesetzes für Wettbewerbsrecht und zur Monopolbekämpfung. Dieses Gesetz ist übrigens in den USA seit 1890, d.h. seit über einem Jahrhundert, in Kraft. Andere Gesetze müssen auch beschlossen werden, z.B. „Das Gesetz der ägyptischen Zentralbank“, „Das Geldwäschegesetz“, „Das Gesetz für den Schutz des geistigen Eigentums“ usw. Andere Gesetze seien außerdem zu bearbeiten. Dazu gehört vor allem die Bearbeitung des im Jahre 2001 beschlossenen Zollgesetzes; in erster Linie sei der 22. Artikel dieses Gesetzes zu bearbeiten, um dem siebten Artikel des GATT-Abkommens zu entsprechen

und somit zur Verbesserung der Preise (gemeint ist hier die Erhöhung der Preise der exportierten Waren) beizutragen.

Es steht außer Zweifel, dass die anderen Länder die wirtschaftlichen Entwicklungen in Ägypten genau im Auge behalten. Dieses Gesetz (für Wettbewerbsrecht und zur Monopolbekämpfung) ist also eine Notwendigkeit geworden und muss sofort beschlossen werden. Der ägyptische Markt kann davon viel profitieren; die „schädliche“ Konkurrenz, die den Interessen des Verbrauchers widerspricht und ihm somit Schaden zufügt, muss bekämpft werden. Die Handelskammer und Arbeitsorganisation meint in diesem Zusammenhang, dass es ohne dieses Gesetz keinen gerechten kommerziellen Handel geben kann. Als deutlichster Beweis dafür ist der gegenwärtige Zementmarkt in Ägypten anzuführen, der von einigen Unternehmern und Gesellschaften komplett monopolisiert wird.

Zaki weist in diesem Zusammenhang auf eine Tatsache hin: In Ägypten steigen die Zementpreise in dem Zeitraum zwischen März und August, weil die Händler und die großen Zementhersteller nur kleine Mengen auf dem Markt verteilen. Obwohl die meisten Wohnhäuser im Sommer gebaut werden, stellen die Gesellschaften nur kleine Mengen Zement im Sommer her, damit die Preise weiter steigen. Obwohl sie behaupten, dass sie in diesem Zeitraum die Öfen der Fabriken warten, kann man es als Monopoltätigkeit bezeichnen. Das Monopol kann man auch den so genannten multinationalen Gesellschaften vorwerfen, weil sie die Zementherstellung und -preise manipulieren und demzufolge wirtschaftliche Krisen in Ägypten verursachen.

Monopolistische Praktiken:

Manchmal kann man in bestimmte industrielle Bereiche erst investieren, wenn man über große Geldbeträge, also über großes Kapital verfügt. Dazu gehören die chemische Industrie, die Aluminium-Industrie, die Eisen- und Metallindustrie usw. Aus diesem Grund ist die Zahl der Hersteller sehr gering. So monopolisieren diese Hersteller diese Industrien.

Einer der wichtigsten Artikel des Gesetzes für Wettbewerbsrecht und zur Monopolbekämpfung, das zuerst dem ägyptischen Beratungsrat und dann dem Volksrat (zweites und erstes Parlament Ägyptens) vorgelegt werden sollte, erklärt: „Wer über 30% einer Ware monopolisiert, wird als Monopolist bezeichnet und steht somit gesetzlich „als Verbrecher unter Strafe“.

Ein anderes Beispiel für die Monopoltätigkeit zeigt sich klar in der Zuckerindustrie; die Importeure verstecken große Mengen, um den Zuckerpreis zu erhöhen. Dies benachteiligt die Konkurrenz, den gerechten Handel und in erster Linie den Verbraucher.

Ein anderes Beispiel: Der Reis: Während der Zeit der Ernte des Reises kaufen die Händler den Reis von den Bauern. Eine Tonne kostet etwa 500 LE. Dann verstecken sie die Reismengen, bis eine Tonne etwa 1100 LE kostet. Anstatt das ein Kilogramm 1,30 LE kosten soll, kostet es 2,0 LE, wie man es auf dem Markt feststellen kann.

Nun stellt man sich eine Frage: Wer soll den Verbraucher vor diesen Monopoltätigkeiten schützen?

Herr Mustafa Zaki beantwortet diese Frage, wenn er meint: „Es ist notwendig, das Gesetz für Wettbewerbsrecht und zur Monopolbekämpfung

möglichst schnell zu beschließen. Außerdem muss man neue rechtliche Maßnahmen ergreifen, die zum Verbraucherschutz beitragen sollen. Des Weiteren muss es alternative Hersteller und Gesellschaften geben, die dieselben Waren und Produkte herstellen, damit die Monopolisten die Preise nicht manipulieren. In diesem Fall werden die Waren von verschiedenen Herstellern hergestellt und verteilt. Dies schützt die Verbraucher vor der Gier der Händler. Vor allem die Ersatzteile der verschiedenen Waren müssen von verschiedenen Importeuren importiert werden; ein einziger Importeur von Ersatzteilen bedeutet immer das Monopol dieser Waren.

Der freie Markt ist eine Notwendigkeit:

Es ist also unumstritten, dass das Gesetz für Wettbewerbsrecht und Monopolbekämpfung eine wichtige Grundlage des Marktes des freien Handels ist.

Herr Dr. Hamdy Abdel Azeem, Vize-Leiter der Sadat-Akademie für Managementwissenschaften, meint: Folgende Punkte muss das neue Gesetz in Betracht ziehen:

Das Gesetz muss klar bestimmen, welche Monopolformen es gibt, wie sie geschehen und welche Maßnahmen man gegen die Monopolbekämpfung ergreifen muss. Dann sollen den Monopolisten die Waren entzogen werden. Dann werden diese Waren auf dem Markt verteilt und je nach Angebot und Nachfrage verkauft. Danach muss der Monopolist unter Strafe gestellt werden. Ein Nachteil des angestrebten Gesetzes besteht darin, dass das Gesetz dem Staat nicht erlaubt, den Monopolisten jene Waren zu entziehen, die von ihnen monopolisiert werden.

Die großen Monopolgesellschaften muss man in einige kleine Gesellschaften teilen, wie es mit dem internationalen Unternehmen „Microsoft“, das man in zwei Unternehmen teilte, geschehen ist. Dies trägt zur Monopolbekämpfung und somit zum Verbraucherschutz bei.

Betrug als „Verbrechen“ bezeichnen:

Herr Dr. Hamdy Abdel Azeem, Vizeleiter der Sadat-Akademie für Managementwissenschaften, fügt außerdem hinzu: Man muss jedes Mittel, das zum Betrug oder zur Benachteiligung der Verbraucher führen kann, als „Verbrechen“ bezeichnen. Dazu gehören auch die betrügerischen Anzeigen, die die Konkurrenz benachteiligen. Auch die gefälschten Budgets und Rechnungen der Unternehmen, die der Wahrheit nicht entsprechen, sollen als Verbrechen beurteilt werden, weil sie dazu führen, dass man mit diesen Unternehmen auf einer falschen Basis von Informationen umgeht.

Auch die Spekulationen, deren Ziel nicht Kauf und Verkauf gerichtet ist, müssen nach diesem Gesetz verboten werden.

Dr. Hamdy Abdel Azeem fügt hinzu: "Das neue Gesetz muss die Strafen verschärfen, wenn der Monopolist einen Fehler wiederholt. Damit meint man, dass man den Monopolisten zuerst unter einer leichten Strafe stellt. Wenn er den Fehler wiederholt, kann man ihn schwerer bestrafen. Beharrt er weiterhin auf den Monopoltätigkeiten, so kann man ihm verbieten, Geschäfte zu führen. Des Weiteren muss das neue Gesetz zur Zusammenarbeit mit den ausländischen Staaten auffordern und die Monopoltätigkeiten der multinationalen Gesellschaften und Unternehmen gemeinsam bekämpfen. Diese Zusammenarbeit wird sicherlich eine positive Wirkung auf die

Bekämpfung der möglichen Monopoltätigkeiten multinationaler Gesellschaften in Ägypten haben.

Es ist außerdem notwendig, dass das Gesetz die Frage der Privatisierung besser regelt. Für dieses Ziel muss man den Schutz des geistigen Eigentums in den Vordergrund stellen und dieses Eigentum keinem einzigen Investor verkaufen, denn dieser kann es später monopolisieren. Das Ministerium für Arbeit muss mit verschiedenen Investoren und Händler umgehen und darf das geistige Eigentum keiner einzigen Gesellschaft verkaufen. Wenn das Ministerium einem Investor eine Gesellschaft verkaufen will, so darf diese Gesellschaft keine Konkurrenzgesellschaften in Ägypten haben. So wird sie die Ware bzw. die Dienstleistung nicht monopolisieren.